

har vi da ingen interesse i. Det er derfor, vi har en interesse i at sikre os en stærk Kommission, der kan arbejde.

Til fru Pernille Frahm: Det er ikke et spørgsmål om nye opgaver til Kommissionen. Nej, det er bare det, at Kommissionen skal begynde at fungere, som den skal. Det, der er pointen, er jo, at den Kommission, der netop er gået af, har opereret som en mere administrativ størrelse, og dermed åbnes der et rum for de store landes dominans. Jeg beder også bare de partier, som går ind for styrkelse af Ministerrådet, om at tænke på, at så åbner man altså for en diskussion af et egentligt føderalt system. Det er jeg ikke enig i, og det er jeg heller ikke sikker på at de pågældende partier er. Så det er ikke noget med grand old men – det kunne for den sags skyld også være women.

(Kort bemærkning).

**Susanne Clemensen (CD):**

Ja, hr. Jacob Buksti talte om, at der skulle være en klar ansvarsfordeling blandt kommissærerne, og jeg går ud fra, at det, hr. Jacob Buksti tænkte på, var et retligt og administrativt ansvar. Men så fortsatte hr. Jacob Buksti og sagde, at det skal stadig være et kollektivt ansvar, forstået på den måde, at Europa-Parlamentet ikke skal kunne afsætte kommissærer enkeltvis.

Jeg vil gerne spørge hr. Jacob Buksti: Hvordan skal det egentlig udmøntes, hvis det viser sig, at en kommissær faktisk gøres ansvarlig for et eller andet, men vedkommende ikke frivilligt trækker sig? Så står vi jo i nøjagtig den samme situation igen, så har Europa-Parlamentet ikke anden mulighed end at afsætte hele Kommissionen.

(Kort bemærkning).

**Pernille Frahm (SF):**

Hr. Jacob Bukstis vrede over min analyse burde have ventet, til han havde hørt den til bunds. Nu har han lige fået lov at læse min dagsorden, inden den bliver delt ud til resten af salen, men det, som vi SF først og fremmest ønsker, er jo at styrke de nationale parlamenter, som det også fremgår af dagsordenen.

Til hr. Jacob Bukstis ønske om, at Kommissionen begynder at fungere, som den skal, vil jeg bare sige: Jamen har det ikke hele tiden været sådan, at Kommissionen skal fungere, som den skal? Hvori er det nye? Hvad er det nye, der gør, at man forventer, at den nye Kom-

mission kommer til at fungere, som den skal? Og hvad er det så, den skal?

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Det bedrøver mig, at hr. Jacob Buksti ligefrem bekræfter, at han er immun over for at drøfte gode forslag til, hvordan vi kan komme videre med det her.

Så må jeg sige, at hr. Jacob Buksti nu er meget tæt på at bevæge sig over i det, som salig Viggo Hørup i sin tid betegnede som det vitterlige vås. Nu har hr. Jacob Buksti opfundet en teori om, at hvis man fratager EU-Kommissionen beføjelser og fører dem tilbage til dér, hvor de kom fra, nemlig til regeringerne og de nationale parlamenter, vil det være en styrkelse af de store lande. Det vil jeg godt lige bede hr. Jacob Buksti forklare én gang til, for det er i hvert fald en teori, som ud fra almindelig dansk sund fornuft er ganske vanskelig at forstå.

Hvordan kan hr. Jacob Buksti komme til den konklusion? Hvis man flytter magt til Kommissionen og til Europa-Parlamentet, er det da indlysende, at så fjerner man magt fra de små lande og fra Folketinget. Det er jo meget enkelt. Hvis man tager af den magt, som allerede er overdraget til EU-Kommissionen, og fører den tilbage til Ministerrådet, styrker man Folketingets kontrol med og indflydelse på tingene. Det er da krystalklart og fuldstændig utrolig enkelt. Jeg synes, for nu at citere hr. Jacob Buksti, at hr. Jacob Buksti er på vej ud i noget surrealistisk.

(Kort bemærkning).

**Jacob Buksti (S):**

Ja, når nu hr. Keld Albrechtsen er ved at bevæge sig ind i kunstretninger, synes jeg, hans indlæg nærmer sig dadaisme.

Men jeg vil bare sige til hr. Keld Albrechtsen: Jeg er immun over for drøftelser af forslag, som jeg ikke mener er gode, og det hele handler jo om, at hr. Keld Albrechtsen ikke har den samme opfattelse af, hvad gode forslag er, som jeg har. Og når nu hr. Keld Albrechtsen sådan fremturer og mener, at jeg kommer med det rene skinbarlige vås, hvad mener hr. Keld Albrechtsen så med, at magten skal lægges tilbage, hvor den kom fra? Er det simpelt hen ikke at ophæve Den Europæiske Union? Er det ikke at lave det til et rent mellemstatsligt samarbejde, eller er det sådan, at Ministerrådet skal have en overordnet kompetence? Og hvad sker der så, når Danmark bliver stemt ned dér? Hvad