

Det er USA. USA har nedlagt, hvis jeg husker rigtigt, ifølge min optælling fire gange så mange, bl.a. i forbindelse med staten Israel og diskussionen om de besatte områder.

Men jeg siger det egentlig bare for historieforsvanskningens skyld. Hvis vi ikke alle sammen vil bidrage til et fjendebillede, der hedder, at vi skaber et nyt jerntæppe mellem øst og vest, så skal vi være lidt forsigtige med, hvor langt vi går i oplagt historieforsvanskning.

(Kort bemærkning).

**Peter Skaarup (DF):**

Ja, nogle gange kan det jo være træls at diskutere med SF omkring sådan nogle ting, for selvfølgelig har USA nedlagt veto i en hel række sager, og det har da også været helt fornuftigt, at USA har nedlagt veto, f.eks. i forbindelse med Mellemøstkonflikten.

Derfor behøver vi jo ikke diskutere i dag, om USA har nogen problemer i forhold til Kosovo eller Rusland har nogen problemer i forhold til Kosovo. Jeg siger bare stille og roligt, at Rusland og Kina har i visse situationer, hvor det har været af betydning for Vesten, nedlagt veto eller truet med det, og det har gjort, at FN har været handlingslammet. Sådan er det bare, og det kan man så være enige eller uenige i.

Til hr. Svend Aage Jensby vil jeg sige, at det er klart, at man kan diskutere, om vi skal tale om flere udgifter til forsvaret eller ej, men det er lige så klart, at med den store internationale indsats, Danmark er i gang med i øjeblikket, hvor der er styrker i Bosnien f.eks., hvor der er danske soldater, der har været af sted fire og fem, måske seks gange i forbindelse med de udskiftninger, der er tale om, ja, så er det et stort engagement, og så er der altså tale om, at der bruges mange penge. Det bør man indse i regeringen, når man kommer med sine forsvarsudspil, og lade også det påvirke disse forsvarsudspil.

Videre vil jeg sige til hr. Svend Aage Jensby, at når det gælder landtropper, må jeg nok erkende, at der kan Dansk Folkeparti ikke på nuværende tidspunkt i hvert fald støtte en landaktion, og der er, efter hvad jeg forstår, også stor enighed i hvert fald blandt en række partier i Folketinget om, at det kan man ikke på nuværende tidspunkt støtte. Man kan aldrig vurdere, hvordan udgangen på den her konflikt vil blive, men min fornemmelse er, at vi ikke kommer til at støtte en landaktion.

Til gengæld kan vi godt frygte, at det militære engagement, som vi har dernede – og det gælder ikke nødhjælpen, og det gælder ikke de flygtningelejre, vi gerne vil have – fører til den uundgåelige ende, at der bliver en landaktion, og at internationale styrker skal være nede i området i 50, måske 100 år. Det er ikke en udvikling, vi synes om, men det kan vi bare ikke ændre ved ved det her forslag, som er fornuftigt set med vores øjne.

(Kort bemærkning).

**Søren Søndergaard (EL):**

På en eller anden måde synes jeg, der er noget vist surrealistisk ved hr. Skaarups indlæg, fordi hr. Skaarup siger, at der kan være situationer, hvor FN ikke kan anvendes til at gribe ind i forhold til humanitære situationer med at give humanitær bistand og humanitær hjælp. Og det vil jeg da give hr. Skaarup fuldstændig ret i. Der findes sådan nogle situationer. Og i de situationer må man finde på at gøre noget andet. Jeg er fuldstændig enig med hr. Skaarup.

Men forudsætningen for, at man kan konstatere, om FN vil være med f.eks. til en humanitær aktion i dag i Albanien, være med til at beskytte humanitære nødhjælpskonvojer på anmodning af den albanske regering, er vel, at FN bliver spurgt. Og FN er jo ikke blevet spurgt.

Så altså hele det dér foredrag om, hvad man kunne tænke sig, er det faktisk ikke ret irrelevant i forhold til det, som i hvert fald en del af os andre diskuterer lige i øjeblikket?

(Kort bemærkning).

**Peter Skaarup (DF):**

Jamen hr. Søren Søndergaard kan godt mene, at det er en surrealistisk holdning, som Dansk Folkeparti har til nogle ting herinde. Det samme kunne jeg så sige om Enhedslistens holdning til visse ting, og det kan vi så snakke lang tid om.

Men det, der er interessant, er – rigtigt set af hr. Søren Søndergaard: Hvorfor spørger man ikke FN? Jeg kender ikke årsagen til, at man ikke har spurgt FN, men formodentlig er årsagen jo altså, at bl.a. Rusland, har man en viden om, ikke vil støtte et sådant initiativ og i givet fald vil nedlægge veto mod det. Derfor er det jo meget naturligt, at man ikke vil opnå den situation i forhold til det internationale samfund.

Så må man også sige, at det her er jo ikke noget, der kan gå særlig lang tid med. Det er jo noget, der skal ske meget hurtigt, hvis man skal afhjælpe den flygtningesituation, man har i