

venter at komme i kamp med? Hvem er det, man vil forsvare sig imod? Det siger jo noget om udrustning. Det siger noget om mange ting. Så kunne vi ikke få et bud på – for det fremgår ikke af bemærkningerne – hvem det egentlig er, man forestiller sig, at man kommer op at slås med, eller der er risiko for, at man kommer op at slås med.

Det andet spørgsmål til den socialdemokratiske ordfører er: Sådan som jeg har forstået det, er det nu, der er behov for, at der bliver gjort en indsats. Det er nu, der er behov for, at nødhjælpen bliver beskyttet. Det er nu, flygtningene er der. Det er ikke om en måned eller om to måneder. Derfor vil jeg godt høre den socialdemokratiske ordfører, om ideen ikke er, at det, der er brug for, skal sendes af sted nu – altså alle de der 6.000-8.000 mand – og ikke på et senere tidspunkt.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg vil godt spørge hr. Kaalund: Hvad er efter Socialdemokratiets opfattelse grænsen for det mandat, som her bliver ansøgt om? Når man læser teksten til beslutningsforslaget, er det noget elastisk. Den giver faktisk bemyndigelse til, at regeringen kan bruge disse styrker også ud over det umiddelbare formål, nemlig at beskytte flygtningene.

Jeg vil godt spørge: Er der i realiteten ikke tale om, at man her i virkeligheden begynder at bygge en landstyrke op, som kan bruges til andre formål end bare at beskytte flygtninge? Hvis det er tilfældet, så synes jeg, at man bør melde klart ud, så vi helt åbent kan få den debat om, hvad det er, det handler om.

Grunden til, at jeg spørger, er, at forslaget jo giver mulighed for, at man ændrer brugen af disse styrker uden at komme tilbage til Folketinget; at man alene gør det ved at gå til Det Udenrigspolitiske Nævn. Det vil sige, at man uden en offentlig debat vil kunne give disse styrker andre opgaver, altså også regulære krigsopgaver.

Jeg håber, at Socialdemokratiet kan besvare det her spørgsmål.

(Kort bemærkning).

Per Kaalund (S):

Til hr. Søren Søndergaard og spørgsmålet om, hvem disse tropper i givet fald skal sættes ind mod, kan jeg svare, at tanken er, at de skal beskytte de hjælpearbejdere og de hjælpeorgani-

sationer, der er i området. Vi ved også fra meldinger, at der foregår en del, skal vi sige, kriminalitet i området, herunder også i forhold til hjælpeorganisationerne. Det er altså kun i yderste fald, at der skal anvendes militær magt. Hvis flygtningemedarbejderne, organisationerne osv. bliver udsat for trusler, så skal de selvfølgelig kunne forsvares. Det er det, der er tanken med det.

Med hensyn til det tidsmæssige i hr. Søren Søndergaards spørgsmål er det tanken, at de skal sendes af sted. Der er allerede på anmodning fra den albanske regering udarbejdet en plan for dette, og efter al sandsynlighed afgår det danske kontingent allerede i næste uge. Der findes i øvrigt NATO-tropper af forskellig art i området, som rimelig hurtigt kan sættes ind. Alt sammen under NATO's kommando.

Med hensyn til hr. Keld Albrechtsens spørgsmål om grænserne for mandatet så synes jeg, at det fremgår rimelig tydeligt af bemærkningerne, at der er tale om ca. 200 mand i styrken her plus noget materiel. Hvis det skal udvides på en eller anden måde, vil regeringen vende tilbage, står der i bemærkningerne. Og det kunne være til enten Det Udenrigspolitiske Nævn eller Folketinget. Jeg føler mig overbevist om, at Folketinget vil blive inddraget, i fald der sker ændringer af større karakter.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Jeg forstår på den socialdemokratiske ordfører, at det er Berishas gangsterbander, som nødhjælpen skal beskyttes imod, og det synes jeg egentlig er et ædelt formål. Det vil jeg da godt sige. Det er da et meget ædelt formål, oven i købet når det sker på anmodning af den albanske regering, som jo er lovlig valgt ved et demokratisk valg i modsætning til det valg, som Berisha blev valgt ved.

Men så kan jeg ikke forstå, hvorfor det skal være en NATO-ledet styrke. Er det ikke en fuldstændig oplagt FN-opgave? Vi snakker om nødhjælp, beskyttelse af nødhjælp, og vi snakker om beskyttelse af nødhjælp i en situation, hvor en lovlig valgt regering i et land, der er medlem af FN, anmoder om det. Er det ikke en oplagt FN-opgave?

Det andet spørgsmål, som jeg vil stille den socialdemokratiske ordfører, er i forlængelse af svaret. Jeg troede jo, at det var nu, der var behov for beskyttelsen, men i teksten står der: »Styrken forudses som udgangspunkt at bestå