

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Spørgsmål om fremme af forespørgsel nr. F 49:

Forespørgsel til udenrigsministeren [om den sikkerhedspolitiske situation i Europa og om den humanitære og politiske situation i Serbien og Kosovo].

Af Søren Søndergaard (EL) og Keld Albrechtsen (EL).

(Forespørgslen anmeldt 6/4 99).

Første næstformand (Birte Weiss):

Hvis ingen gør indsigelse mod fremme af denne forespørgsel, betragter jeg Tingets samtykke dertil som givet. (Ophold). Det er givet.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Spørgsmål om fremme af forespørgsel nr. F 50:

Forespørgsel til arbejdsministeren [om det psykiske arbejdsmiljø på de danske arbejdspladser].

Af Jette Gottlieb (EL) og Frank Aaen (EL).

(Forespørgslen anmeldt 6/4 99).

Første næstformand (Birte Weiss):

Hvis ingen gør indsigelse mod fremme af denne forespørgsel, betragter jeg Tingets samtykke dertil som givet. (Ophold). Det er givet.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Tredje behandling af lovforslag nr. L 105: Forslag til lov om forsikringsmæglervirksomhed.

Af økonomiministeren (Marianne Jelved).
(Fremsat 25/11 98. Første behandling 3/12 98. Betænkning 25/3 99. Anden behandling 6/4 99).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Kristian Jensen (V):

Når man starter som ny herinde, stiller man sig selv en masse spørgsmål: Hvilke love skal man være med til at tage stilling til? Hvor hurtigt kører lovmøllen egentlig? Hvordan kan man få indflydelse på lovgivningen? Og ikke mindst: Hvad er det for nogle sager, vi fra lovgivnings-side skal blande os i? Hvor meget skal vi styre? Hvor meget skal vi sætte grænser op? Kan og bør vi diktere alle livets forhold, eller skal det også overlades til borgerene at træffe valg, valg, som kan resultere i dårlige beslutninger?

Det er spørgsmål, som jeg overvejede meget i forbindelse med netop det her lovforslag.

Jeg vil gerne tro på, at vedtagelsen af lovforslaget kan defineres som en øget beskyttelse af forbrugerne, og at det kan afværge nogle fejlbeslutninger. Jeg er i hvert fald helt overbevist om, at der kan findes nogle eksempler på situationer, som man kan mene vil undgås med vedtagelse af dette her lovforslag.

Imidlertid har jeg det helt principielle standpunkt, at det ikke er og heller ikke bør være alle livets forhold, som skal reguleres og styres igennem love. Vi kan ikke herindefra styre befolkningen og sikre alle et lykkeligt liv. Derfor skal vi heller ikke forsøge på det. Jeg mener, der skal være et betydeligt behov for lovindgreb, og at der skal være tale om situationer, hvor vi kan sikre befolkningen mod betydelige problemer eller ulemper, inden vi begynder at regulere et helt nyt område.

Og at regulere et helt nyt område er netop det, vi gør med denne her lov, hvor området for forsikringsmæglervirksomhed nu skal være reguleret og styret af tilladelser fra Finanstilsynet. Et erhverv, som indtil nu har været frit, og hvor enhver, der ønskede det, kunne nedsætte sig som forsikringsmægler, skal nu til at være styret, og der kræves tilladelse fra Finanstilsynet for erhvervs-mæssigt at kunne udøve forsikringsmæglervirksomhed.

Det er for mig personlig en indskrænkning i erhvervsfriheden, som jeg hverken kan sympatisere med eller finder nødvendig. Derfor kan jeg ikke følge resten af Venstres gruppe og har valgt at stemme imod lovforslaget.

Claus Larsen-Jensen (S):

Når jeg tager ordet i sagen, som har været til grundig behandling både her i Folketingssalen og i udvalget, er det simpelt hen fordi,