

Danmark. Vi står over for at skulle have en folkeafstemning den 10. juni, og det ville jo være hensigtsmæssigt, når vi alligevel har bedt vælgerne om at komme til valgurnerne og stemme ved valget til Europa-Parlamentet på de kandidater, der stiller op ved den lejlighed, og når vi alligevel har vælgerne i stemmeboksen, at man så lavede en vejledende afstemning sideløbende hermed. Så ville der være store besparelser at hente dér, og vi ser jo også gerne i Fremskridtspartiet, at vores forslag ikke nødvendigvis er alt for udgiftskrævende.

Må jeg så ikke godt sige, at der er fem punkter i vores forslag og ikke seks, som fru Vibeke Peschardt kom til at sige. Jeg ved ikke, hvad det er for et forslag, fru Vibeke Peschardt har med på talerstolen. Det kan være, det var et af de forrige forslag, vi har fremsat, men i det forslag, vi diskuterer i dag, er der fem punkter, som vi lægger op til skal ud til folkeafstemning.

Det er nok ret væsentligt lige at få skitseret, hvad det er for fem punkter, for jeg kunne forstå, at der er en vis usikkerhed om, hvad det er for et lovforslag, vi diskuterer. Og om ordførerne overhovedet har nået at læse mere end overskriften – at det er Fremskridtspartiet, der har fremsat forslaget – kunne man jo godt blive lidt i tvivl om.

Det ene punkt handler ganske enkelt om, hvorvidt udlændinge skal have valget ved kommunal- og amtsrådsvalg her i landet, eller om det kun skal være dem, der har fået dansk statsborgerskab. Vi taler om, hvorvidt opholdstilladelser skal være midlertidige, indtil det bliver muligt at vende tilbage til sit hjemland eller opnå dansk statsborgerskab. Vi taler om, at hvis man har begået meget grov kriminalitet her i landet og fået en ubetinget fængselsstraf på mere end 30 dage, skal man kunne udvises af landet. Vi taler om, at hvis man ønsker at modtage modersmålsundervisning, så må man selv finansiere det. Og vi taler endelig om at skærpe betingelserne for at opnå dansk statsborgerskab.

Så er der ordførere, der står her på talerstolen og siger, at dette forslag krænker menneskerettighederne. Krænker menneskerettighederne – det er der politikere her i parlamentet der kan få sig selv til at sige. Det var SF's ordfører. Der er jo ikke én eneste af disse pinde, der bliver omtalt i menneskerettighedskonventionen. Der står ikke én linje i menneskerettighedskonventionen om, at flygtninge i Danmark skal have stemmeret ved kommunalvalg, ikke ét eneste

sted står det, og det er pinligt, at et parti, der i den grad svinger sig op på, at menneskerettighederne skal overholdes, misbruger begrebet menneskerettigheder i den her sammenhæng. Det er simpelt hen for pinligt.

Så var der indenrigsministeren, som lagde for. Indenrigsministeren meddelte, at det her er alt for unanceret. Nu har indenrigsministeren jo ikke været i Folketinget lige så længe, som jeg har, og da vi fremsatte dette forslag første gang, sagde den daværende minister, at forslaget var alt for nuanceret. Det kunne man simpelt hen ikke tage stilling til. Spørgsmålene var så brede, at man ikke kunne lægge dem ud til folkeafstemning, for vælgerne ville ikke være i stand til at stemme ja eller nej til dem. Så konkretiserede vi spørgsmålene, og nu er det også galt. Men o.k., vi ved jo, hvor regeringen står: Regeringen vil under ingen omstændigheder være med til det.

Den socialdemokratiske ordfører har jeg kommenteret, men vil blot gentage, at Danmarks forpligtelser til at hjælpe flygtninge i nød overhovedet ikke bliver tilsidesat med det her forslag, ikke med et komma. Det, vi diskuterer, er de udlændinge, der er kommet til Danmark, har opnået beskyttelse i Danmark, hvad kriterierne skal være for dem, medens de er i Danmark, om de f.eks. skal have lov til at have stemmeret ved kommunalvalg, og det har intet at gøre med, at vi tilsidesætter vores forpligtelse til at hjælpe flygtninge, intet.

Venstres ordførers indlæg var egentlig et stort indlæg, flot, næsten højtråbende, ideologisk præget – prøvede Venstres ordfører i hvert fald at gøre det til, men det mislykkedes jo, for hvis man lytter lidt efter, hvad der bliver sagt, så bliver der sagt, at forslaget her er en hetz mod minoriteter. En hetz! Der er ikke ét eneste af disse fem spørgsmål, der handler om at hetze. Vi taler om, hvorvidt man skal have dansk statsborgerskab, når man skal stemme ved kommunal- og amtsrådsvalg, ja eller nej. Det er da ikke en hetz. Der er ikke ét af disse spørgsmål, som kan påstås at være en hetz mod minoriteter.

Så siges det også, at det kun vil gå ud over udlændinge. Jamen der er jo ingen, der på forhånd ved, hvad udfaldet af afstemningen vil være. Jeg mener heller ikke, at det her vil gå ud over udlændinge som sådan. Tværtimod er det faktisk min opfattelse, at utilfredsheden i den brede befolkning, den generelle utilfredshed med udlændinge i Danmark, ikke handler om,