

**Ulrik Kragh (V):**

Det kan være udmærket med vejledende folkeafstemninger. Men den afgørende faktor for succes i vejledende folkeafstemninger er spørgsmålenes brugbarhed i den efterfølgende behandling af afstemningsresultatet.

Det må siges, at vejledende folkeafstemninger om politikken for en minoritetsgruppe er et urimeligt emne at bringe frem.

Lovgivning om særlige forhold for minoritetsgrupper skal baseres på de mange nuancer og særlige forhold, der gør sig gældende for den gruppe. Det kan aldrig blive tilfældet ved simple ja-nej spørgsmål fra en vejledende folkeafstemning.

Danmark har ikke brug for en vejledende folkeafstemning, der skaber kløft i befolkningen. De eneste tabere i en vejledende folkeafstemning vil blive de udlændinge, der skal bruges i valgagitationen.

Som liberale finder vi tanken meget usmægtig, og Venstre kan naturligvis ikke gå ind for den form for – ja, man får næsten lyst til at sige hetz – mod minoritetsgrupper som de udlændinge, det her skal gå ud over.

Jeg vil fra Venstres side påpege, at udlændingebatten er vigtig. Det har Venstre påpeget mange gange, og vi gør det gerne igen.

Der er behov for reguleringer i udlændingepolitikken, for at øge forventningerne til de udlændinge, der er i Danmark, som det også fremgik af den lovpakke, der blev vedtaget på området i efteråret. Men det skal gøres med skyldigt hensyn til nuancer. Det skal gøres med respekt for den del af befolkningen, det drejer sig om. Og derfor kan Venstre ikke støtte det fremsatte forslag.

**Knud Erik Kirkegaard (KF):**

Dette lovforslag fra Fremskridtspartiet er jo en revideret genfremsættelse af et tidligere forslag. Og dette tidligere forslag var så i øvrigt også en revideret genfremsættelse af et endnu ældre forslag.

Det tyder jo på, at man i Fremskridtspartiet ikke har skiftet opfattelse med hensyn til hensigtsmæssigheden af at have den danske udlændingepolitik underkastet en vejledende folkeafstemning.

Ligesom Fremskridtspartiet ikke har skiftet holdning til spørgsmålet, kan jeg oplyse, at det har Det Konservative Folkeparti heller ikke. Vi er i Det Konservative Folkeparti af den opfattelse, at udlændingepolitikken bedst fastlægges

i kraft af det repræsentative demokrati. Og jeg kan her henvise til de argumenter, der har været fremført ved tidligere debatter om de tidligere forslag.

**Malene Vestergård (SF):**

Det her forslag er for mig at se simpelt hen bare for lavt. Det strider mod al form for anstændighed at fremsætte sådan et forslag her, der på denne måde gør bestemte menneskers skæbne afhængig af en folkeafstemning.

En af SF's mærkesager er at øge befolkningens indflydelse på de beslutninger, der skal træffes. Og derfor er vi også i SF enige i, at man skal få undersøgt mulighederne for at få sendt flere beslutninger ud til folkeafstemning. For SF er det et mål i sig selv at involvere befolkningen langt mere i de konkrete beslutninger, og til det formål kan folkeafstemninger sagtens bruges. Men der må selvfølgelig være nogle kriterier for, hvilke spørgsmål der kan lægges ud til en folkeafstemning.

Der er allerede i dag i grundloven indskrevet nogle begrænsninger for, hvilke spørgsmål man kan sende ud til en folkeafstemning, og det er f.eks. sådan noget som økonomiske spørgsmål. Og det er en helt naturlig del af folkeafstemningsinstitutionen, at den har sine begrænsninger.

Et demokrati må aldrig udvikle sig til et flertalsdiktatur, hvor et flertal kan undertrykke et mindretal og dets rettigheder. Og derfor mener vi i SF, at der i hvert fald er to tilfælde, hvor det er helt afgørende, at folkeafstemninger ikke kan anvendes. Og her taler jeg om forslaget, der indebærer en indskrænkelse af menneskerettighederne, og om spørgsmål, der direkte berører enkelte personer eller bestemte grupper.

Det her forslag, som Fremskridtspartiet har fremsat, vedrører begge kriterier. Det er simpelt hen dybt krænkende for de her mennesker, og det er et brud på menneskerettighederne, og det strider mod al form for anstændighed, som jeg tidligere har sagt. Det kan under ingen omstændigheder accepteres at gøre det her.

Det her forslag svarer jo til, at man gjorde spørgsmålet omkring rødhåredes vilkår eller spørgsmål omkring bistandsklienters rettigheder til genstand for en folkeafstemning, og det virker jo fuldstændig absurd.

Så vil jeg ligesom fru Jytte Madsen faktisk sige, at når hundredtusindvis af flygtninge på nuværende tidspunkt er på flugt fra Kosova, og de lider under de mest forfærdelige forhold,