

Det her er en lempelse af gældende regler. Og derfor er der selvfølgelig hverken hoved, hale, fornuft, hjerte eller fodtøj skabt i fru Aase D. Madsens argumentation på det her område. Hvis hun vil hjælpe de mennesker, så har hun her muligheden for at give dem en håndsækning og give dem mulighed for at blive boende op til 10 år.

Hvorom alting er, så tegner det til, at vi er ved at få løst et igennem mange år næsten uløseligt problem. Og det vil jeg gerne sige partierne tak for.

Hr. Ole M. Nielsen har ved flere lejligheder mindet om, at jeg har ændret holdning undervejs nogle gange. Det har altid været under indtryk af de mange og fornuftige argumenter, jeg har hørt i diskussionen, og bør jo derfor i virkeligheden være et forbillede for mit fremtidige virke: at lytte til, hvad andre mennesker siger i en forhandling.

Min bestræbelse har hele tiden været at finde noget, der virkede, finde noget, der var menneskeligt forsvarligt, og finde noget, der kunne administreres. Jeg synes, vi er tæt ved at opnå det mål nu. Og det vil jeg gerne sige partierne tak for.

(Kort bemærkning).

Aase D. Madsen (DF):

Nu har min erfaring gennem talrige debatter med miljøministeren sagt mig – sagt mig og set mig havde jeg nær sagt – at miljøministeren ikke er opmærksom, når jeg taler. Jeg synes, ministeren flakser lidt underligt rundt i salen, så derfor vil jeg lige gentage, hvad jeg sagde i min ordførertale. Jeg sagde netop, at dette er bedre end ingenting. Derfor kan det være, vi stemmer for, for netop som miljøministeren sagde, så kunne man sætte folk ud. Det, som er barsk – hov, hov, lad være med at gå endnu – er jo nemlig, hvordan disse dispensationsregler skal administreres. Bliver de ensartede, eller hvad sker der? Bliver de efter de samme kriterier, som der er i stoploven, nu, hvor man skal være uhyre socialt dårligt stillet for at få disse dispensationer, eller går det næsten af sig selv?

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Anden næstformand (Henning Grove): Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Miljø- og Planlægningsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

14) Første behandling af lovforslag nr. L 194: Forslag til lov om afholdelse af vejledende folkeafstemning om Danmarks udlændingepolitik.

Af Tom Behrke (FP) m.fl.
(Fremsat 5/3 99).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Indenrigsministeren (Thorkild Simonsen): Regeringen har flere gange haft lejlighed til over for Folketinget at gøre rede for sin holdning til afholdelse af folkeafstemning om udlændingepolitikken. Anledningen har hver gang været, at Fremskridtspartiet har fremsat et forslag herom.

Det lovforslag, vi skal behandle her i dag, afviger ikke på nogen måde indholdsmæssigt fra det lovforslag om samme emne, som Fremskridtspartiet fremsatte i efteråret 1997. Jeg finder det derfor ikke nødvendigt at kommentere de enkelte punkter i lovforslaget nærmere.

Som jeg redegør for i forbindelse med førstebehandlingen i Folketinget af Fremskridtspartiets identiske lovforslag fra efteråret 1997, er det min intention gennem en åben og saglig dialog, både her i Folketinget og med befolkningen, at skabe de nødvendige fremadrettede løsninger på udlændingeområdet.

Folketinget har jo som bekendt i sommeren 1998 vedtaget en lang række ændringer af udlændingeloven, som jeg heller ikke skal komme nærmere ind på. Men den er i alt fald væsentligt ændret i forhold til tidligere.

Det er regeringens målsætning, at der skal udøves en målrettet indsats for, at flygtninge og indvandrere skal blive ydende medlemmer af det danske samfund på lige fod med danskere,