

vi allerede på det tidspunkt selvfølgelig stemte imod, da vi mener, det strider mod grundloven.

Og det viser sig jo også nu, at vi får brev om den ene tragedie efter den anden; det tænker jeg også andre partier får. Jeg kan her nævne en enkelt: En mand, der tilfældigvis var flyttet fra sin kone i halvanden måned fra 1. december 1998 til 14. januar 1999, som besluttede sig til at flytte tilbage igen, fik klar besked om inden for 14 dage at få pakket sit tøj og forsvinde. Det er en umenneskelig måde at behandle mennesker på, og det er de ting, der vil opstå med den lov, der er vedtaget.

Det lovforslag, vi behandler i dag, drejer sig om de mennesker, der bruger deres sommerhuse til helårsbeboelse såkaldt ulovligt, der er etableret før den 21. oktober 1998. Det drejer sig altså om de mennesker, der i fred og ro gennem en årrække har boet i deres sommerhus i god tro til, at de kan få lov til at bo der, i god tro til, at de kunne benytte det måske resten af deres dage som helårsbeboelse, i god tro til, at det vil være deres hjem resten af deres tid.

Det er rigtigt, som det er nævnt, at vi har haft en sommerhuslov gennem mange år, som siger, at man ikke må bruge sommerhusene til helårsbeboelse, men den har ikke været håndhævet. De mennesker, der har boet derude, har boet der i god tro. Kommunerne, mange af de kommuner ude i sommerhusområderne, har været glade ved de mennesker, der har boet derude, de har været glade ved at få nogle flere borgere til kommunen, og der er ingen, der har problemer med, at de mennesker har benyttet det til helårsbeboelse.

Derfor mener vi, at det er forkert, at de mennesker nu yderligere skal kriminaliseres og overvåges, for det er det, der er tale om.

Som jeg sagde, er jeg klar over, at der er en lovgivning på området nu, men har vi en lovgivning, som har stået på i så mange år, som folk faktisk er overbevist om ikke er gældende, ja, så har de mennesker handlet i god tro ved at have overtrådt den. Og derfor mener jeg, vi skal passe på med, hvad vi gør.

Det her lovforslag handler om, at de mennesker, der havde sommerhus som helårsbeboelse før den 21. oktober sidste år, nu kan få en dispensation på 5 op til 10 år til at kunne benytte deres sommerhus som helårsbeboelse. Det lyder godt nok, og det er da noget, som vi vil se positivt på. Men jeg så gerne, at vi kunne ændre det til – og det kan vi også se på de hørings-svar, der er fra de forskellige kommuner, der

har problemerne – at de fik en dispensation på ubestemt tid, og at den dispensation kom til at gælde allerede fra det her lovforslags vedtagelse, for der er jo mange, der i mellemtiden også har handlet i god tro og bruger deres sommerhus til helårsbeboelse.

Men hvis vi kunne finde frem til det under udvalgsarbejdet, ja, så vil vi da selvfølgelig se positivt på det her, men vor generelle opfattelse i Fremskridtspartiet er, at det er noget, befolkningen selv skal bestemme, hvor meget de vil benytte deres sommerhus. Det skal der ingen tvivl være om. Vi mener, det er et direkte indgreb i den frie ejendomsret, at man vil beslutte fra øverste sted, hvor meget man må benytte den.

Men selve muligheden for at give dispensation, som det her lovforslag går ud på, ja, det vil vi selvfølgelig se positivt på.

Ole M. Nielsen (KRF):

Der skal ikke herske nogen tvivl om, at Kristeligt Folkeparti mener, at sommerhusområder er til rekreativ benyttelse, og derfor har vi ønsket den slendrian, der har fundet sted i så mange år, afskaffet.

Der har været tale om utrolig dårlig administration fra kommunernes side. De har ikke haft lyst til, de har måske nærmest set deres fordel i ikke at administrere gældende lov, og Folketinget har været for svagt. Sagen har jo været oppe flere gange, men vi har ikke turdet tage det op, og det er jo sådan, når man så har ladet 5 og 7 være lige for længe, at jo længere der går, jo sværere bliver det at få gjort op med.

Man kan ikke, som den forrige taler og andre har brugt formuleringen, snakke om, at de mennesker, der bor ulovligt i sommerhuse, handler i god tro. På det tidspunkt, hvor de er flyttet ind, har de været vidende om, hvordan reglerne var, men man kan selvfølgelig sagtens snakke om, at den forkerte administration har forledt folk til at tro, at den slendrian vil fortsætte. Og det er så det, vi har fået gjort op med først i efteråret med den stoplov, som har vist sig at være meget effektiv, og hvor samspillet med kommunerne virkelig har vist sig at give resultater.

Nu kommer vi så til oprydningen af de gamle skader, og som før sagt, jo længere man har kørt dårligt, jo sværere er det at få ryddet op i det, og jo mere ondt gør det, jo mere vrøvl får man med det. Men der er ikke noget at gøre ved det.