

Både de mennesker, som bebor sommerhuse-  
ne ulovligt, og de sommerhusejere, som har ret-  
tet sig efter lovgivningen, har behov for og krav  
på, at der sker en afklaring. Den nuværende  
retstilstand – eller måske snarere mangel på  
samme – kan samfundet generelt ikke være  
tjent med. Helårsbeboelse i sommerhuse har  
været ulovlig i Danmark i mange år, men på  
trods heraf har det udviklet sig til, at et ganske  
stort antal mennesker – ifølge kommunernes  
opgørelse måske omkring 9.000 – ulovligt bor  
hele året i sommerhuse. Ganske mange af disse,  
ca. 2.000, er ikke sommerhusejerne selv, men le-  
jere, og det er ikke en acceptabel situation, når  
et stigende antal borgere – formentlig i en del  
tilfælde ganske bevidst – tilsidesætter lovgiv-  
ningen, uden at der reageres på det fra samfun-  
dets side.

Problemet er for størstedelens vedkommende  
knyttet til et mindre antal kommuner, specielt i  
Nordsjælland, som kan forventes at have ind-  
gående kendskab til situationen og til de på-  
gældende borgere, og som derfor må skønnes at  
være bedst rustet til at meddele de dispensa-  
tioner, som er hovedhjørnestenen i forslaget. Vi  
finder det derfor positivt, at forslaget indehol-  
der den decentrale kompetence, men må også  
realistisk erkende, at der har vist sig behov for  
at fastsætte overordnede, centrale retningslinjer  
i planloven. Det kan vel heller ikke afvises, at  
det for nogle kommuners vedkommende kan  
være en lettelse, når der eventuelt skal skrives  
ind over for ulovlig beboelse, at man kan hen-  
vise til disse overordnede retningslinjer.

Den foreslåede afviklingsperiode på maxi-  
malt 10 år, givet som dispensation i op til to  
gange 5 år, finder vi lige stram nok, og vi kunne  
ønske, at den blev givet som en 10-årig en-  
gangsdispensation, primært af hensyn til som-  
merhusbeboerne og til de kommuner, som skal  
administrere ordningerne. Men jeg skal under-  
strege, at vi er enige i forslagets hovedsigte om  
afvikling af de ulovlige forhold.

Generelt er vi opmærksomme på muligheder  
for at forenkle administrationen; men på trods  
af denne principielle holdning kan vi også støt-  
te etablering af lovovervågning ved årlig indbe-  
retning fra kommunerne til Miljøministeriet for  
at sikre, at loven nu bliver overholdt. Vi kan  
også støtte den foreslåede årlige orientering til  
Miljø- og Planlægningsudvalget, så vi derfra  
kan følge udviklingen og har mulighed for at  
reagere, hvis den tilsigtede afvikling af de ulov-  
lige forhold ikke sker som forudsat.

### Steen Gade (SF):

SF kan støtte lovforslaget.

Vi anser det for vigtigt, at man har fået hånd-  
teret hele sommerhussagen på den måde, den  
er blevet håndteret på, og vi er nu nået til den  
fase, hvor vi skal have lovgivningen på plads  
med hensyn til dem, der faktisk bor ulovligt.

Jeg skal ikke skjule, at vi i SF har syntes, at en  
10-årig overgangsperiode nok var rigelig lang  
tid, og det er jo det, det sammenlagt kan blive  
til med to perioder af hver 5 års længde. Man  
skal huske, at der altså er en balance; der er en  
masse mennesker, som bor lovligt i sommer-  
husområderne, og som helt berettiget synes, det  
er urimelig lang tid, når de andre har vidst, at  
de boede der ulovligt. Jeg har fuld forståelse  
for, at mange mennesker har den opfattelse,  
men jeg vil alligevel støtte forslaget, fordi der er  
to perioder. Så er der givet et signal om, at man  
altså skal søge to gange, og der er ingen, der  
fremover kan misforstå det og tro, at det er lov-  
ligt. Men vi ville godt have haft en samlet  
periode, der var kortere.

Vi er meget glade for, at der er en overvå-  
ningsordning her, for det er noget, vi har argu-  
menteret stærkt for undervejs. Det var en af de  
ting, som ikke blev indført, da vi for mange,  
mange år siden også tog en beslutning om, at  
nu skulle det være slut med ulovlig beboelse i  
sommerhusområderne. Vi har ikke en sådan  
mekanisme, der kan overvåge, hvordan det  
foregår i praksis. Det får vi nu med årlige ind-  
meldinger, og jeg er faktisk enig med den kon-  
servative ordfører i, at det ikke er noget, man  
skal gøre til en skole, hvor man på alle områder  
skal kontrollere kommunerne og lave overvå-  
ninger osv. Nej, det skal det ikke være. Men vi  
har altså brændt os kraftigt her i Folketinget og  
har kunnet se nogle kommuner være helt lige-  
glade med, hvad ånden og tankegangen var bag  
tidligere lovforslag. Vi er nødt til at lave en  
overvågning, og jeg synes, det er formuleret  
godt i lovforslaget.

Mine sidste bemærkninger går til ordføreren  
fra Venstre, fru Helga Moos. Jeg synes egentlig,  
det var flot sagt fra fru Helga Moos' side, at hun  
ikke ville gentage noget, der var sagt tidligere i  
Folketinget. Hvis det i første omgang skulle bli-  
ve til en tradition fra Venstres side, ville tiden,  
vi skulle være herinde, altså blive forkortet  
ganske kraftigt, og hvis det skulle gælde alle  
partier, ville vi sådan set kunne klare det hele  
på én dag om ugen i hvert fald. Jeg er ikke en-  
gang sikker på, at vi behøvede mere end en for-