

og den foregående lov alene handler om, at vi ikke kan støtte de midler, der tages i anvendelse for at afvikle helårsbeboelse af sommerhuse. Det er med andre ord ikke selve afviklingen af den ulovlige helårsbeboelse, vi er imod. Vi vil gerne fastholde sommerhusområderne som rekreative områder, så det er midlerne i lovforslaget, vi finder urimelige.

At det er kommunalbestyrelserne, der får lov til at forvalte de foreslåede afviklingsdispensationer, er dog et enkelt lyspunkt. Det betyder, at de sommerhuskommuner, der gjorde sig den ulejlighed at benytte den lovgivning, der var i forvejen, så de undgik helårsbeboelse, med den her lov frit kan beslutte, hvorvidt de vil give afviklingsdispensationer eller ej. Her kommer det kommunale selvstyre til sin ret.

Når dette lyspunkt så er nævnt, er der kun de mørke punkter tilbage. Der står godt nok i bemærkningerne til loven, at man skal udvise det fornødne menneskelige hensyn, men samtidig være restriktiv. Det tolkes sådan, at en sommerhusejer, der har opnået en personlig afviklingsdispensation, ikke må gifte sig. Jo, det må han nok, men ægtefællen må ikke flytte ind, selv om huset er egnet både til familie og helårsbrug.

Det er bare absurd. Hvis man giver en afviklingsdispensation, må det betyde, at modtageren af denne må have almindelige familiemæssige rettigheder.

Næste mørke punkt er musefældeklausulen. Det handler om, at kommunalbestyrelserne ikke behøver at orientere de ulovlige helårsbeboere om deres rettigheder. Altså om kommunerne har i sinde at give afviklingsdispensationer eller ej, er det ikke rimeligt, at beboerne ikke bliver bekendtgjort med deres rettigheder, nemlig retten til at søge en afviklingsdispensation. Så kan kommunerne jo bare vælge at afslå den, hvis det er det, de vil. Men at forsøge at undgå en lokal debat ved at give kommunerne retten til at snyde sig igennem ved at undlade at orientere borgerne, det er bare for simpelt.

Oven i købet er det sådan, at hvis en dispensationsansøgning ikke er rettidigt indgivet, er der ingen kære mor, så er det ud med 14 dages varsel. Og endnu en utrolig detalje: Hvis kommunen smøler med at behandle en rettidigt indsendt ansøgning, sådan at det går ud over den fastsatte fristdato, jamen så skal folk også ud med 14 dages varsel, selv om de er uden skyld i denne forsinkelse.

Endelig er der de 2 gange 5 år som mørkt punkt. Det er ren administration. Lad dog folk

vide, hvor de står. Så alt i alt er det ikke et lovforslag, vi har særlig sympati for.

(Kort bemærkning).

Pernille Blach Hansen (S):

Nu har vi hørt fru Helga Moos på Venstres vegne sige, hvad det er, hun ikke vil have. Men Venstre vil stadig væk gerne have, at loven bliver overholdt. Så vil jeg gerne stille det helt konkrete spørgsmål: Hvilke midler mener Venstre så, vi skal tage i brug, for at loven bliver overholdt? For det, jeg synes, jeg hører her, er, at Venstre siger alle de pæne ting, men når det kommer til den ubehagelige del, hvor folk skal overholde loven, så står Venstre af.

Jeg synes, Venstre burde vise lidt vilje til handling i stedet for at slå sig sammen med de to yderste højrefløjpartier.

(Kort bemærkning).

Helga Moos (V):

Jeg vil henvise fru Pernille Blach til at se de bemærkninger, der kom, da vi gennemgik lov nr. 1022; dér står vore holdninger klart beskrevet.

(Kort bemærkning).

Pernille Blach Hansen (S):

Jeg vil endnu en gang spørge, om Venstre ikke heroppefra helt konkret kan fortælle mig, hvad det er, Venstre så foreslår på nuværende tidspunkt. Som jeg hører det, er det, Venstre er i gang med nu, faktisk at afvikle de danske sommerhusområder. Man siger, man er enig i målet, men i virkeligheden er man jo faktisk uenig. Man går ikke ind for at bevare de danske sommerhusområder. Det er konsekvensen af Venstres holdning, og det synes jeg bare man skal gøre sig klart.

(Kort bemærkning).

Helga Moos (V):

Jeg kan kun endnu en gang opfordre fru Pernille Blach til at læse, hvad vi udtalte om lov nr. 1022, og der er ingen grund til at gentage det, der er sagt før, fra denne her talerstol.

Tom Beck (KF):

Det Konservative Folkeparti er godt tilfreds med, at miljøministeren nu fremsætter forslag om afvikling af den ulovlige sommerhusbeboelse, og vi kan støtte forslaget. Vi finder det i den forbindelse vigtigt at understrege, at pensionister, der har boet i deres sommerhus i 8 år, fortsat har ret til at benytte den mulighed.