

arbejde en nærmere redegørelse for at finde ud af, hvordan det rent faktisk kan blive, så der er ikke tale om, at der allerede på nuværende tidspunkt er en markedssituation.

Men det er klart, at det må være sådan, at der skal udformes VE-beviser, som kan identificere vedvarende energi.

(Kort bemærkning).

**Søren Kolstrup (EL):**

Jeg er enig med fru Svanholt i, at det smukke vil være, at vi får en total udbygning med vedvarende energi. Vi har de samme læbebetændelser, hvad angår decentrale værker, et lokaldemokrati og alt det dér.

Jeg vil gerne spørge fru Anni Svanholt: Deler SF den opfattelse, at vedvarende energi defineres eksklusive forbrændingsanlæg, og såfremt SF deler den opfattelse, vil SF så arbejde for under en kommende åbning for et grønt marked på EU-plan at sikre, at man også dér fastholder, at VE er defineret eksklusive forbrændingsanlæg?

(Kort bemærkning).

**Anni Svanholt (SF):**

Jeg vil gerne sige til hr. Søren Kolstrup, at vedvarende energi jo ikke er affald, og det fremgår meget, meget tydeligt af de svar, der er givet under forhandlingerne om elreformen. Hr. Søren Kolstrup vil ud af de svar kunne se, at sådan er forståelsen.

Vi lægger da megen vægt på, at vedvarende energi – selv om affald jo desværre er meget vedvarende i vores samfund – altså forstås som vindenergi, solceller, biogas, biomasse osv. Det er det, og det er der en klar forståelse for.

**Aase D. Madsen (DF):**

Dansk Folkeparti er altid skeptisk, når Enhedslisten svinger den højrøde fane med flammeskriften »Mere vedvarende energi til folket«, sådan som det ligger i forespørgselsteksten i dag. Vi ved jo, at ordene »en styrkelse af forbrugerdeltagelsen i udbygningen af den vedvarende energi« dækker over, at samfundsøkonomien også fremover belastes yderligere af grønne afgifter og tilskudsordninger. For der foreligger vel ikke den mulighed, at Enhedslisten sætter lighedstegn mellem forbrugerdeltagelse og forbrugernes frie ret til at sige ja tak eller nej tak til at købe den grønne el til en pris, der er 3-4

gange højere end den, vi betaler for centralt produceret el?

Hvis den folkelige opbakning bag grøn el er så stor, som det påstås, så er forbrugerne vel også villige til at tage pungen op af lommen og betale, hvad det koster at producere den.

Det med, at man kan købe grønne certifikater, er jo en tvang. Det er jo ikke en gulerod, det er en tvang, og denne tvang, som skal bringe forbrugernes betaling af den grønne el op, er jo noget, som vi vil kunne se på vores elregning. Alle forbrugere får en højere elregning, hvis vi tvinges til at købe disse grønne certifikater. Det ligger jo i hele oplægget. Den såkaldt vedvarende energi koster jo det danske samfund ca. 2,5 mia. kr. om året, og så er det endda kætterisk tale blot at sætte spørgsmålstejn ved, om det nu også er samfundsøkonomisk fornuftigt, om ikke det halve så at sige kunne gøre det.

Med hensyn til vindmøller har jeg før sagt, at Dansk Folkeparti ikke principielt er modstander af vindmøller, men f.eks. visuelt skader vindmøller det landskabelige miljø, når de i tusindvis skyder op. Her sætter venstrefløjen fuldstændig kikkerten for det blinde øje, og det er da helt paradoksalt, når det gælder kraftværker, der går i højden i det danske kulturlandskab.

Jeg har lige set, at hr. Søren Kolstrup har stillet nogle spørgsmål med hensyn til naturbevarende kystnære områder osv. på Sjællands Odde, og jeg har da været meget opmærksom på, at Enhedslisten er opmærksom på kulturværdierne. Hvorfor sættes kikkerten så totalt for det blinde øje i dette spørgsmål?

Hvis hr. Søren Kolstrup vil have mere at vide om nabogener, om naboer, der er magtesløse, der må se til og ikke kan gøre spor, medens deres huse bliver usælgelige, og som bliver udsat for gener med blink, lyd osv., hvis hr. Søren Kolstrup vil vide noget om de problemer, som det giver i landskabet, de problemer, det giver for naboerne, kan jeg opfordre hr. Søren Kolstrup til at tage over til Jylland. Der er et møde den 20. Der vil man lave en landsdækkende forening for naboer til vindmøller for at hjælpe dem med de skader, som de er blevet påført. De er totalt retsløse i det danske samfund.

Derfor vil jeg gerne overlade hr. Søren Kolstrup denne artikel om, hvad det betyder at være nabo til vindmøller. Det er ikke helt omkostningsfrit hverken på den ene eller på den anden måde.