

Men tilbage står jo stadig væk gassektoren, og det vil jeg også så til slut lige give et par få bemærkninger. For i SF har vi hele tiden ment, at både el og gas skulle forhandles under ét i en energireform; men sådan blev det jo ikke – i hvert fald ikke indtil videre. Vi mener fortsat, at der er en vigtig opgave dér, der skal tages fat på; og SF er parat til at forhandle.

(Kort bemærkning).

Søren Kolstrup (EL):

Jeg blev en smule usikker på, om vi nu er gået over til at diskutere elreform 2. Altså så vidt jeg ved, er det den samme elreform, som vi diskuterede her i formiddag, der stadig væk er til debat; men i hvert fald var der jo lutter smukke grønne ord og fin selvros fra SF's side til SF.

Jeg skal spørge fru Anni Svanholt: Vi har hørt Venstre og De Konservative være indstillet på, at der skal fyres op under kedlerne, og man skal kunne betale sig fra at overskride CO₂-kvoten. Hvis nu det går, som Venstre og De Konservative vil det, hvad vil SF så gøre? Sidder man så fast i forligskredsen og siger ja og amen? Eller har SF så en plan B, hvis det går, som Venstre og De Konservative har sagt? Det er den ene diskussion.

Den anden diskussion er langt større, og det er perspektivet. Enhedslisten og SF har jo hidtil været enige om, at vi skulle have en decentral energiforsyning, bygget op omkring vedvarende energi. Mener fru Anni Svanholt, at noget sådant kan lade sig gøre på det åbne marked? Hvordan vil det f.eks. gå med kraftvarmedelen? Vil den ikke falde fra hinanden? Hvis den falder fra hinanden, har SF så en plan B, eller sidder man fast på skødet af hr. Peter Hansen-Nord?

(Kort bemærkning).

Frank Dahlgaard (KF):

Jeg har to spørgsmål til fru Anni Svanholt. Det første er, at det var lidt uklart for mig, da jeg hørte fru Anni Svanholts indlæg, om SF er med i dette forlig omkring energireformen, eller om man ikke er.

Det andet spørgsmål – det er et mere principielt spørgsmål – er, om der slet ikke er nogen grænse for, hvor store meromkostningerne er ved vedvarende energi og ved at nedbringe CO₂-udslippet, før et parti som SF begynder at sige: Nu begynder det altså at blive så dyrt, at vi må overveje, om udbygningen af vindmøller og vedvarende energi er pengene værd, eller

om ikke midlerne kunne bruges bedre eksempelvis i sygehusektoren.

(Kort bemærkning).

Anni Svanholt (SF):

Jamen jeg skal da berolige hr. Søren Kolstrup. Jeg kan forstå også på tidligere indlæg fra hr. Søren Kolstrup i dag, at Enhedslisten måske i virkeligheden er lidt ked af ikke at have været med til det her. Det kan jeg egentlig også godt forstå, når man sådan kan oprulle de her gode, grønne resultater. Det havde da også været dejligt, om Enhedslisten havde været med til at bære de ting hjem.

I forhold til CO₂-delen er det klart – og det har vi jo diskuteret tidligere her i dag – hvordan det skal forstås, at der er nogle kvoter, som skal overholdes. Og de kvoter er jo netop udregnet sådan, at eldelen kan levere sin præcise del af CO₂-reduktionen.

Og i forhold til hvornår man skal diskutere det her igen, ja, så har vi lagt vægt på, at vi får en evaluering i år 2001, hvor vi kan se, hvordan de instrumenter, der nu bliver indført her – det er jo ganske mange ting, der bliver indført – virker; og dermed skal det jo så også tages op til diskussion, hvordan de nye kvoter skal være for den nye periode, for det vil være sådan en rullende del.

Og så spørger hr. Kolstrup om den decentrale kraftvarme osv. Ja, vi er sandelig stadig væk i SF optaget af – og tror på – muligheden for, at vi får en decentral udbygning. Det, at alle forbrugere nu skal aftage en stigende andel vedvarende energi, giver jo turbo i den grad.

Det er et gennembrud for den vedvarende energi. Hr. Kolstrup må også kunne se, at her er bare store muligheder, og det er klart, at det bliver vindmøller, og det bliver også decentral kraftvarme, som fortsat kan være med her, og det er jo prioriteret strøm, vil jeg sige til hr. Søren Kolstrup, det skal jo aftages og afsættes.

(Kort bemærkning).

Søren Kolstrup (EL):

Fru Anni Svanholt taler om, at der skal finde en evaluering sted, og mit spørgsmål går så på: Hvis man klart kan konstatere, at der sker en overskridelse, fordi man går fra et system med pålæg og til, at man kan betale sig fra det, vil SF så melde fra og sige: Så må vi finde på et nyt system? De borgerlige har jo ikke holdt sig tilbage med at fortælle om deres fremtidsper-