

den ene eller den anden måde. De er ganske vist graduerede, og de spiser jo netop den elprissænkning, som det fri marked ville give. Den spises op, og det er sågar så galt, så Stålvæseværkets direktør siger, at elreformen kommer til at koste dem 15 mio. kr. om året, så de næsten er ved at segne under byrden. Så man må jo altså sige, at det er påstand mod påstand.

(Kort bemærkning).

Peter Hansen-Nord (V):

Vedrørende ligestilling mellem central og decentral kraftvarme ved hr. Martin Glerup jo udmærket, at det lige netop præcis er de emner, vi sidder og drøfter i øjeblikket i Skatteministeriet: omlægning af afgifterne, så der tilstræbes en udjævning af disse ting. Det er jeg principielt enig i.

Omkring barmarksprojekter, og vi skal jo ikke sidde og citere hinanden fra nogen forhandlinger: Jeg tog det ikke med i mit indlæg, men det har bekymret Venstre meget at se adskillige af barmarksprojekternes baggrund for etablering, og jeg tror, vi adskillige gange også har peget på, at det var nogle dårlige fundamenter, man byggede adskillige af de her værker på. Vi har desværre fået ret.

For nogle barmarksprojekter er økonomien helt uoverskuelig, for andre er den dårlig, og andre igen kører måske hæderligt, men konceptet, kan vi jo sige, var for så vidt rigtigt, hvis forudsætningerne havde været rigtige. Forudsætningerne er desværre forkerte, så derfor hilser vi med tilfredshed, at der bliver brugt 25 mio. kr. fra Energiministeriet gange 3, og 50 mio. kr. gange 6, i hvert fald i de drøftelser, der foregår i øjeblikket, til at få saneret barmarksprojekterne.

Det er nogle helt urimelige varmepriser, vi oplever ude i det åbne land, hvor folk under forkerte forudsætninger efter min opfattelse er gået i gang med at etablere kollektiv varmesynning og nu sidder med abekatten og simpelt hen dårligt kan betale varmeprisen i et almindeligt parcelhus. Til almindelig oplysning kan jeg sige, at varmeprisen kan svinge fra 20.000 kr. i et almindeligt parcelhus de dårligst stillede steder og så ned til 5.000 kr., hvis man bor i de centrale områder.

(Kort bemærkning).

Anni Svanholt (SF):

Det er klart, at det ikke kan bestrides, at der står, at der skal betales 40 kr. pr. t CO₂, hvis der sker en overskridelse.

Men det er jo også helt klart, hvad der lå til grund for, at det netop står her. Der vil jeg blot henvise til bilag 164 i forhandlingerne. Det er jo sådan, at der er foretaget nogle meget seriøse vurderinger af, hvor høj afgiften skulle være, for at man kunne sige, at kvoten kunne blive overholdt.

Det er jo klart, at det er det, vi har diskuteret, det er det, der ligger af forudsætninger til grund, og det er det, vi henholder os til. Og vi har også tidligere fået bekræftet fra ministerens side, at det er sådan, det skal forstås. Så vi vil henholde os til, at sådan er det.

(Kort bemærkning).

Ebbe Kalnæs (CD):

Jeg vil gerne høre hr. Peter Hansen-Nord angående spørgsmålet om elitesport, om det ikke er sådan, at hvis vi i Danmark siger nej, undlader at eksportere f.eks. til Norge og Sverige i en vandfattig tid, at sandsynligheden så er større for, at de via ledninger fra Tyskland f.eks. får strøm fra brunkulsfyrede værker eller andet, som udleder langt mere, forurener langt mere, end rene danske værker ville gøre.

Jeg vil også gerne spørge hr. Peter Hansen-Nord, om ikke den afgift, der er lagt op til i forliget, rent faktisk kan forhindre, at vi kan konkurrere med langt mere svinende værker – det kunne være vanskeligt nok i forvejen – og om ikke det kan betyde, at det miljømæssigt giver langt dårligere resultat, hvis vi undlader at eksportere.

(Kort bemærkning).

Aase D. Madsen (DF):

Jeg vil gerne køre over i en lidt anden boldgade. Jeg hørte, at hr. Hansen-Nord sagde, at i 2003 var man jo altså frigjort fra elreformens intentioner og det, der ligger i elreformen, bl.a. det snærende CO₂-bånd. Og så læser jeg jo i Børsen i dag, at Venstre og De Konservative tilsyneladende er enige om, at der efter 2003 skal ske noget på dette område, som koster samfundet 3 mia. kr. om året. Men så siger jo Kristeligt Folkeparti, at det vil de sandelig ikke være med til; der skal ikke ske spor med hensyn til det.

Så må jeg sige til hr. Hansen-Nord, at til den tid har der jo været et valg; det ved hr. Hansen-