

(Kort bemærkning).

**Søren Kolstrup (EL):**

Hr. Martin Glerup taler om effektivitetsgevinsten i forbindelse med konkurrence. Men denne effektivitetsgevinst skal jo netop bruges til, at der skal sælges mere, der skal produceres mere. Er det ikke korrekt, at man netop nu slipper nogle kræfter løs, der stadig væk lægger gift for elbesparelssystemet?

Jeg ved godt, der er en hæfteplasterkasse, men det er ikke den, jeg taler om i den her sammenhæng, men det, at selve systemet lægger op til vækst og mere vækst.

**Aase D. Madsen (DF):**

En gang for alle vil jeg sige til hr. Martin Glerup: Dansk Folkeparti bekæmper ikke vindmøller. Dansk Folkeparti bekæmper de tilskud, der gives til vindmøllerne, og de indirekte tilskud, som så løber over i andre lommer.

Med hensyn til eksport er det jo således, at det er godt og rigtigt med alle disse mange vindmøller, vi har, men de skaber altså et eloverløb, og dette eloverløb bliver vi nødt til at eksportere til 8 øre pr. kW, hvorimod vi via de store statstilskud betaler dem 60 øre pr. kW, og så er der jo et betydelig tab; når man sætter det op imod, at kraftværkerne har en meget stor kapacitet, som ikke udnyttes, sker der altså en samfundsøkonomisk fuldstændig tåbelig ting, som koster mange, mange millioner kroner om året.

(Kort bemærkning).

**Peter Hansen-Nord (V):**

Jamen jeg siger tak til Socialdemokratiets politiske ordfører for hans indlæg her.

Der er et par ting, som jeg godt lige vil høre Socialdemokratiet og dermed regeringen om, og det er, at der jo er blevet rejst tvivl om i forbindelse med statens erhvervelse af Naturgas Syd, hvorvidt den kompensation for goodwill, eller hvad man nu har betalt, de 250 mio. kr. ekstra for Naturgas Syd i stedet for at afløfte gælden, om der er nogen berettigelse i påstandene om, at disse penge skal gå til gasforbrugerne, eller hvorvidt kommunerne kan få lov at beholde de her penge.

**Martin Glerup (S):**

Med hensyn til hr. Peter Hansen-Nords bemærkning om erhvervelse af Naturgas Syd vil jeg sige, at der vil blive givet en særskilt orientering om det punkt på et senere tidspunkt.

Jeg vil blot understrege, at man jo ikke kan sammenligne elselskabernes direkte forbrugereje med naturgassektoren, hvor det er kommunerne, der har lagt pengene ud og givet kommunegarantier for de lån, som er brugt til at etablere rørene for.

Til hr. Kolstrup vil jeg godt sige, at det jo ikke er meningen, der skal sælges mere. Det er meningen, at den energimængde, der bliver produceret, skal frembringes gennem en mere jævnlig produktion, sådan at man får mere vedvarende energi og man får mindre kulbase-ret energi i Danmark. Den dér hæfteplasterkasse, hr. Kolstrup hentyder til, er ikke sådan en almindelig pakke plaster. Det er en kasse, der er så stor som en container, så der vil være rigelig plads til, at vi kan få løst de problemer.

Til fru Aase D. Madsen vil jeg igen sige, at set i lyset af de kæmpe gevinster det danske samfund har af satsningen på vindkraft og vedvarende energi er det en særdeles god forretning for Danmark, og det er særdeles fremtidsrettet, at vi har holdt fast ved den kurs og bliver ved med at gøre det.

(Kort bemærkning).

**Peter Hansen-Nord (V):**

Jeg siger tak for belæringen om, hvor pengene ligger i Naturgas Syd, og hvem der har kautioneret for hvad.

Det var egentlig ikke det, jeg spurgte om. Jeg spurgte, om regeringen havde en vurdering af, om kommunen får lov at beholde denne overkompensation, eller pengene skal til gasforbrugerne.

**Miljø- og energiministeren (Svend Auken):**

Som hr. Glerup sagde, vender vi tilbage til Folketinget med det spørgsmål. Men det er klart, at udgangspunktet er det, som hr. Glerup har sagt, nemlig at investeringerne på elområdet er finansieret på en helt anden måde end investeringerne på gasområdet.

På elområdet er der tale om forbrugerfinansierede investeringer, hvorimod der, når det drejer sig om gassektoren, og det ved hr. Hansen-Nord jo udmærket, har været en kombination af kommunale indskud, beskudte kommunale indskud, kommunale lånegarantier og så en finansiering gennem afgiftsfritagelse for naturgassen. Det gør naturligvis, at situationen er forskellig, men vi vender tilbage til Folketinget med det her spørgsmål.