

både har forbedringer for boliglejerne og for erhvervslejerne i forbindelse med ekspropriation. Det er simpelt hen sådan, at boliglejere har ret til en erstatningsbolig anvist af den pågældende kommune og ret til godtgørelse for rimelige og dokumenterede flytteudgifter, så der skulle altså ikke her være problemer.

Jeg er ikke bekendt med, at vi, efter at vi har lavet den her ændring af loven, har haft problemer med netop det her spørgsmål, som er rejst fra Enhedslistens side, så jeg håber, det beror på, at man ikke har været opmærksom på denne ændring. Man kunne måske have overvejet at stille spørgsmål om sagen under udvalgsbehandlingen. Det har man ikke gjort. Så kunne vi måske have klaret sagen.

#### Ole Donner (DF):

Dansk Folkeparti tilhører det store flertal i udvalget, der stemmer for det her lovforslag, men ved førstebehandlingen af lovforslaget kom Venstre med en lang række kritiske udtalelser om lovforslaget. Venstre bebudede faktisk nogle ændringsforslag, som vi allerede ved førstebehandlingen tilkendegav, at vi gerne ville støtte. Derfor undrer det os, at Venstre ikke kom med de ændringsforslag, specielt når hr. Heiselberg igen i dag går op og gentager noget af den kritik, som også kom ved førstebehandlingen. Vi må jo konstatere, at de ændringsforslag ikke kom.

Vi støtter det lovforslag, der ligger. Og så er vi selvfølgelig tilfredse med, at trafikministeren fortsat vil drøfte sagerne med Trafikudvalget. Så får vi jo sagerne op igen.

#### Søren Kolstrup (EL):

Det var jo interessant, at det betækningsbidrag, som Enhedslisten har skrevet, er helt overflødig. Det kan jo kun glæde mig, hvis dette fuldt ud er tilfældet. Jeg vil nu sikre mig, at det også er tilfældet. Jeg har dels fået en bekræftelse på det her, men jeg har et par småting, som jeg lige vil stille et par spørgsmål om.

Det skulle da kun glæde mig. Det er ikke den opfattelse, vi har haft tidligere, men det kan jo være, at der er en teknisk detalje, vi har misforstået. Tak for svaret. Det glæder mig sandelig.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

## Afstemning

### Første næstformand (Birte Weiss):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 9) Anden behandling af lovforslag nr. L 173:

#### Forslag til lov om indfødsrets meddelelse.

Af justitsministeren (Frank Jensen).

(Fremsat 3/2 99. Første behandling 2/3 99.

Betænkning 25/3 99).

Der var stillet 8 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

## Forhandling

### Tom Behnke (FP):

Vi har i Fremskridtspartiet bemærket, at der er kommet en ny praksis i Indfødsretsudvalget og i Justitsministeriet i forhold til besvarelse af nogle af de spørgsmål, som Fremskridtspartiet tidligere har stillet til disse lovforslag om indfødsret.

Det har nu vist sig, at regeringen støttet af et flertal i Folketinget har den opfattelse, at det ikke længere er nødvendigt at se på, hvilke ansøgerne der er i stand til at klare sig selv økonomisk, hvilke ansøgerne der er i stand til at forsørge sig selv, inden man tager stilling til, hvorvidt de skal have indfødsret eller ej. Det skal vi fra Fremskridtspartiets side beklage meget. Vi mener, at det er et væsentligt element, når vi skal vurdere, om udlændinge skal have dansk statsborgerskab eller ej.

Det er et vigtigt element at vurdere deres økonomiske situation, og om de er i stand til at forsørge sig selv eller ej. Det kan vi ikke længere få oplyst. Man har fra ministeriets side meddelt, at man ikke finder det relevant, og vi må så konstatere, at der også er et flertal i Folketin-