

enig i det, så må det også have en stærkere opfølgning end det, der er skrevet.

Det andet – og det er nok lidt værre – handler om afgifter. Der står pænt, at vi skal bruge afgifter i en EU-strategi, i EU-sammenhæng, men at bruge afgifter i en national sammenhæng står der bare nogle løse formuleringer om. Hvem er det, der er skurken? Jeg kan ikke tro, det er miljøministeren, der ikke vil være med til afgifter på det her område. Er det andre dele af regeringen, der ikke vil være med til afgifter? For SF vil det være en vigtig del for den måde, vi går til finanslovforhandlinger på, at vi får indført afgiftsinstrumentet på kemikalieområdet. Det vil være en hovedprioritet for os i disse forhandlinger.

Jeg synes, det har været en god debat indtil nu. Jeg vil kun håbe, at det betyder, at vi som Socialdemokratiets ordfører sagde, holder dampen oppe, og at vi også kan holde dampen oppe hele 1999. Det kan være, vi får brug for første del af år 2000 også for at komme længere til bunds i det og få udnyttet den styrkelse, som det er lagt op til, også ved at oprette et nyt kontor i Miljøministeriet.

(Kort bemærkning).

Ebbe Kalnæs (CD):

Jeg vil gerne spørge hr. Steen Gade med hensyn til afgiftsinstrumentet: Bekymrer det ikke hr. Steen Gade lidt, når man taler om afgifter på kemikalier, når vi forsøger at prøve at vurdere, hvor det er farligst, og hvor vi skal sætte ind, og når vi så finder kemikalier, som ikke alene er uheldige, men farlige osv., så at operere med afgifter? Altså tanken om, at hvis man vil betale, så kan man godt bruge det.

Spørgsmålet er, om ikke man burde være lidt mere sådan aggressiv på fronten og sige, at når vi kan påvise med rimelig grund, ikke et eller andet udefineret bekymringsprincip, men når vi kan definere, at her er der noget, der er sundhedsskadeligt, her er noget, der er uheldigt, om vi så ikke skal fjerne det helt.

Altså det at bruge afgift i den her sammenhæng kan undre mig lidt – at man skulle kunne betale sig fra at bruge uheldige midler.

(Kort bemærkning).

Steen Gade (SF):

Til hr. Ebbe Kalnæs: Jeg mener, SF mener, at vi skal bruge mange flere forbud. Det var faktisk en vigtig del og også en kritik af strategien, at den lagde for lidt vægt på forbud.

Vi skal forbyde mange flere stoffer, men vi skal bestemt også bruge afgiftsinstrumentet for de stoffer, som vi ikke forbyder.

Så siger hr. Ebbe Kalnæs: Jamen så kan man betale sig fra det. Ja, men hvad er realiteten i dag? Realiteten i dag er, at miljøministeren har lavet en liste over uønskede stoffer. Her kan man ikke betale sig fra noget som helst, og det offentlige får ingen penge i kassen til at lave forskning og produktudvikling i alternativer og substitution. Nej, vi får bare en liste, der bliver sendt ud, og som man kan læse på Miljø- og Energiministeriets hjemmeside eller trække hjem på computeren. Det er i den sammenhæng, man skal se afgiftsinstrumentet som et umådelig kraftigt signal til industrien og forbrugere om at få de uønskede stoffer væk; de uønskede stoffer, som vi endnu ikke kan forbyde.

(Kort bemærkning).

Ebbe Kalnæs (CD):

Hvis vi har uønskede stoffer, som vi af mange årsager ikke vælger at forbyde, er det så ikke heldigere med en så god prioritering, at det er muligt at fortælle, hvordan de stoffer virker, og hvad der måske kunne erstatte dem? Er der ikke så meget tillid hos SF til, at der faktisk er en masse fornuftige mennesker, som – hvis de så listen over de stoffer, de skulle passe på – rent faktisk også var i stand til at reagere? Over for de få, som er bedøvende ligeglade og egoistiske på dette område, er jeg bange for, at hverken afgifter eller noget andet hjælper.

(Kort bemærkning).

Helga Moos (V):

Jeg mener, hr. Steen Gades indlæg manglede lidt om, at vi skal arbejde med mange flere facetter, når det gælder kemikaliestrategien; det kommer meget til at gå på forbud, og det kommer meget til at gå på afgifter.

Jeg synes, vi skal til at arbejde med mange flere strenge, slå på flere strenge, f.eks. ved at bygge vore rensningsanlæg med en sådan teknik, at stofferne bliver nedbrudt dér, i stedet for at vi absolut skal gå rundt i halvnusset tøj, fordi vi ikke tør bruge midlerne, men kan slippe af med dem ved at indrette vore rensningsanlæg bedre. Jeg synes også, det er interessante nye signaler, der kommer fra DMU, hvor man siger, at stoffer, som man ikke troede kunne nedbrydes i jorden, alligevel godt kan nedbrydes. Jeg