

Men jeg må så konstatere, at Venstres ordfører ikke ønskede at svare på mit spørgsmål, der hed, om det var en god idé, at kosmetikindustri og parfumeindustri oplyste om de risikable parfumestoffer på indholdsdeklarationen.

(Kort bemærkning).

Steen Gade (SF):

Diskussionen om antibegroningsmidlerne er gammel. Den er rejst internationalt, fordi man har dokumentation for, at det her er giftigt. Så har vi i Danmark lukket øjnene for, at lystsejlere også bruger det, og vi har lukket øjnene for, at det er et stort miljøproblem på havbunden; det var specielt undersøgelser i Århus, der dokumenterede, at det her var et problem.

På den baggrund var vi nogle, der syntes, at vi skulle presse miljøministeren til, at vi skulle gøre noget i Danmark. For øvrigt gør vi det ikke som enegang. Svenskerne var i gang, før danskerne kom i gang, og jeg er sikker på, at hvis vi får den politik igennem, som nu er sat på skinner, så har vi en chance for, at vi i løbet af kort tid får forbudt disse stoffer også i hele EU.

(Kort bemærkning).

Ole M. Nielsen (KRF):

Når vi har diskuteret pesticider, så har bl.a. Venstre jo i det seneste års tid, eller hvor længe det nu har stået på, altså jævnlig fremført det her med, at vi har de her mange tusinde stoffer i mængder på flere millioner ton osv., som man skulle have opklaret, før man gjorde noget ved pesticiderne. Den har jeg ikke helt kunnet tilslutte mig, men jeg har forstået problematikken.

Og nu synes jeg faktisk, at Venstres ordfører kom til at afsvække sin ellers gode ordførertale med det seneste indlæg her, hvor det lyder, som om Venstre vil have oplyst og afdækket alle 200.000 kemiske stoffers effekter, før man begynder at gøre noget ved det første.

For mig skal det ikke være antibegroningsmidler; sådan har jeg ikke taget stilling til det, og jeg synes også, det er problematisk, så længe man ikke har et alternativ, og så længe man ikke kan bruge et forbud også mod erhvervsskibsfarten.

Men jeg synes altså, Venstres ordfører skulle have en chance for at korrigere, at vi ikke skal have alt klarlagt om alle stoffer, før vi begynder at gøre noget ved ét af dem, måske det værste eller det næstværste.

(Kort bemærkning).

Hans Christian Schmidt (V):

Jeg skal svare på det sidste her. Allerførst vil jeg citere fra min tale:

»Det er ikke rimeligt at afvente det endegyldige bevis for et stofs skadelige egenskaber i tilfælde, hvor der er risiko for alvorlige skader på mennesker eller miljø.« Så det er helt klart.

Jeg må nok sige, jeg oplever måske mere debatten her i dag, som om SF og Enhedslisten har det problem, at de jo gerne skulle se, om de ikke kunne finde Venstre og så beskyldte Venstre for et eller andet. Men det er altså noget, de så må se ud ad vinduet efter, for det lykkes dem ikke rigtigt. Så opfinder de et par ting, som vi så skal diskutere.

Sandheden er jo den, og det vil jeg da godt sige til hr. Søren Kolstrup: Jamen et belastningsindeks fortæller jo netop, hvad der er i et stof, hvordan det belaster miljøet. Og jeg svarede hr. Søren Kolstrup ved at sige meget præcist, at hvis hr. Søren Kolstrup havde nogle forslag, så synes jeg, at han skulle komme med dem; så var vi meget villige til at se på det. Nu er vi jo kommet med ét, og vi ser gerne på det andet.

Ellers vil jeg kun sige til hr. Steen Gade omkring det, at vi var inde at kigge på det: Til oplysning for dem, der ikke ved så meget om det her antibegroningsmiddel, så var det faktisk sådan, at diskussionen opstod ved, at det i starten skulle forbydes. Herefter havde vi et samråd i Miljø- og Planlægningsudvalget, og dér noterede jeg med tilfredshed, at man så gik ind i en forhandling og kom i en diskussion, og man skulle så prøve i samarbejde at finde ud af det – det, som i øvrigt altid præger en god, sund miljødebat: at man i samarbejde finder ud af det.

Vi synes, det er fint, at man går ind og kigger på midlerne. Vi synes bare ikke, man skal kigge enkeltvis på dem. Der kan selvfølgelig være nogle, der er så farlige. Men jeg vil da sige, at vi føler os jo da på ret sikker grund, eftersom netop også hele strategien her lægger op til, at vi går ind og kigger på alle de elementer, som jeg nævnte i min ordførertale. Så det går nok.

Formanden:

Hr. Steen Gade, en sidste kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

Steen Gade (SF):

Jeg vil godt sige, at hr. Hans Christian Schmidt kommer rigtig dårligt ud af denne her diskussion om antibegroningsmidler.