

Det er sandt, at der er så mange uundersøgte ting, at det godt kan vise sig, at der er farlige ting, som vi faktisk ikke har fået ordentligt fat på, fordi vi ikke har et samlet overblik, og det er meget vigtigt, at vi arbejder videre på at få det også i en international sammenhæng, for ellers får vi det nemlig ikke.

(Kort bemærkning).

Martin Glerup (S):

Det var angående antibegroningsproblematikken: Jeg vil gerne understrege, før debatten kører af sporet, at noget er der dog gjort, idet Miljøstyrelsen har pillet de 100 skadeligste stoffer ud og lavet en anbefaling af, at man lod være med at bruge de stoffer, og at der nu skal ske en yderligere vurdering af de 26 farligste af de stoffer. Så jeg vil godt spørge hr. Schmidt, om det dog ikke er et skridt i den rigtige retning, selv om vi selvfølgelig godt ved, at hele dynen af 20.000 kemiske stoffer er fantastisk vanskelig at skaffe sig et nøjagtigt overblik over, for ikke nok med at det er 20.000 stoffer, men de kan indgå i forskellige sammensætninger osv. osv., så vi er nødt til virkelig at tage fat på det her område og skabe en metodik.

(Kort bemærkning).

Søren Kolstrup (EL):

Jeg er meget vel vidende om, at hr. Schmidts yndlingsbetragtning er belastningsindekset. Det er et, man kan komme meget langt med her i verden ifølge Venstre. Jeg skal ikke blande mig i Venstres forestilling omkring den meget stærke kærlighed, man har til den taktik eller strategi, hvad vi skal kalde det.

Mit spørgsmål til Venstres ordfører lyder: Når parfumeindustrien og kosmetikindustrien nægter at skrive de risikable parfumestoffer på indholdsdeklarationen, og det nationale og EU's statsapparat er en dikkende lammehale i forhold til denne industri, ønsker hr. Schmidt så, at vi tager opgøret med industrien og siger: Vi er ligeglade med, hvad I siger; vi synes, det er vigtigst at oplyse forbrugerne fuldt ud om, hvad det er for konkrete parfumestoffer, fragrance, der er i?

Jeg synes, det er så rart at gøre det lidt konkret; men jeg skal ikke blande mig i belastningsindeksdiskussionen i dag.

(Kort bemærkning).

Hans Christian Schmidt (V):

Jo, men det mener jeg bestemt hr. Søren Kolstrup skal blande sig i. Nu skal han da ikke begynde at gå fra det gode forslag, han kom med, om, at han vil med ind og mærke. Jeg har forstået det som en positiv tillkendegivelse med hensyn til belastningsindekset, og den siger jeg tak for.

Men jeg vil gerne sige, at hvis det er meningen, vi skal udvide det til andre områder, så skal hr. Søren Kolstrup blot stille forslagene, så vil vi da forholde os til det. Det synes jeg er helt fint. Vi er på rette vej nu, og når vi er glade for belastningsindekset, ja, så hænger det jo sammen med Venstres bekymring for miljøet. Vi synes, det er vigtigt, at befolkningen kan træffe de rigtige valg, og det kan den jo ikke, uden den bliver oplyst om, hvad produkterne indeholder.

Så vil jeg sige til hr. Martin Glerup: Jamen jeg har jo netop tilkendegivet her i min tale – og jeg skal gerne sige det igen – at det efter Venstres opfattelse er hårdt tiltrængt, at listen over uønskede stoffer revideres. Vi kan derfor bakke helt op om regeringens forslag. Bedre kan man vel ikke få det som regeringsparti, at vi faktisk bakker op om forslaget.

Og til hr. Steen Gade vil jeg kun sige, at når jeg nævner hovsaløsningen, så er det jo, fordi det jo virkelig var noget, der var et hovsa i. Pludselig kom det op, at nu skulle man til at forbyde det middel, som hed et antibegroningsmiddel, og man begyndte at diskutere, om skibene skulle hejse op, og om de skulle spules osv.

Jeg siger blot, at det da var noget af et hovsa. Man kan være for eller imod, men jeg tror da nok, at de fleste – jeg tror endda, det gælder ministeren – gerne havde set, at vi kunne have fået det ind i en samlet debat, hvor vi kunne prioritere det; altså én samlet debat, hvor vi forholder os til alting og ikke skal have sådanne enkeltelementer ud. Jeg tror også – i øvrigt også for selve debatten, for hele kemikaliedebatten – at det er langt bedre, at vi kommer ind og får en samlet fremstilling og en samlet prioritering.

(Kort bemærkning).

Søren Kolstrup (EL):

Jeg skal tidligere som nu gøre Venstres ordfører opmærksom på, at Enhedslisten ikke tror på belastningsindeksstrategien.