

(Kort bemærkning).

Søren Kolstrup (EL):

Jeg synes, det var interessant at høre Venstres ordfører heroppefra sige, at der skulle lægges meget vægt på det internationale, der skulle også lægges vægt på EU, og så skulle der vistnok også gøres noget nationalt. Det stod mig ikke helt klart, hvor meget Venstre mener der skal gøres nationalt, men jeg ved, at i hvert fald ifølge Venstres ideologi er forestillingen om den frie forbruger en meget vigtig tese.

Hvad vil Venstre egentlig gøre for at sikre, at den frie forbruger kan blive en fri forbruger og fravælge produkter, der er meget skadelige? Altså det kræver jo gennemskuelighed, og det kræver mulighed for fravalg. Derfor synes jeg, det kunne være interessant at høre, hvad det er for f.eks. en tydelig mærkningsordning, som Venstre kunne være interesseret i at give et konstruktivt bidrag til, som vi jo hørte man meget gerne vil.

(Kort bemærkning).

Steen Gade (SF):

Det, jeg gerne vil spørge hr. Hans Christian Schmidt om, er dokumentationen for, at vi har haft så mange hovsaløsninger og forfejlede indgreb på kemikalieområdet. Jeg er enig i, at hele området er alt for dårligt dækket. Det har jeg også forstået at ministeren er enig i. Det er rigtigt, at der har været spredte tiltag, men om vi har haft hovsaløsninger, det har jeg svært ved at se.

Min egen opfattelse er faktisk, at vi har manglende løsninger, vi har simpelt hen ikke grebet ind, og det er det største problem på hele kemikalieområdet.

Hvis vi f.eks. tager slamdiskussionen, som vi havde i Folketinget for et par år siden, som jo egentlig skulle løses ved, at man går tilbage til kilden og løser det ved at få de stoffer ud af slammet, som er farlige, så er det karakteristiske jo, at det har vi ikke taget os sammen til. Nu får vi en phtalatredøgørelse, som vil være en del af, at vi kan begynde at løse problemerne ved kilden.

Men mit spørgsmål til Venstres ordfører er: Var det egentlig ikke forkert sagt, at vi har haft hovsaløsninger? Er den rigtige fremstilling ikke, at vi ikke har lavet nogen rigtige løsninger på kemikalieområdet?

(Kort bemærkning).

Hans Christian Schmidt (V):

Jeg skal kort svare hr. Steen Gade. Det ligger jo sådan, at vi jo har udpræget mangel på oplysninger på kemikalieområdet, og at vi ikke har fået dem ind i en samlet prioritering, men at vi har taget et enkelt stofområde, f.eks. antibegroningsmiddel på bådene, og så har vi taget det ud og sagt: Nu tager vi det.

Vi siger blot, at vi ikke synes, man skal føre en debat, der kører på et enkelt middel. Vi skulle gerne have en stor, bred debat, der er præget af, at man virkelig har været inde og analysere det. Også sådan som vi f.eks. har set det nu på pesticidområdet.

Og må jeg så sige til hr. Søren Kolstrup, at det jo var sådan, at jeg netop nævnte, at vi har sagt, at forbrugerne skal sikres mod skadelige virkninger fra produkter, ved at producenterne pålægges et større ansvar, en forpligtelse til at oplyse om eventuelle bivirkninger, uden at dette dog skal resultere i en omvendt bevisbyrde.

Jeg synes jo nok, at vi går ind og siger det. Jeg glæder mig faktisk over, at hr. Søren Kolstrup i dag tilkendegiver, at vi skal have en bedre mærkningsordning. Vi har jo netop rejst det forslag om et belastningsindeks, som skal fortælle, hvor meget et stof belaster miljøet. Der havde jeg en overgang opfattelsen af, at Enhedslisten ikke kunne støtte en sådan mærkningsordning til gavn for forbrugerne. Jeg er glad for i dag at kunne konstatere, at vi nu er på samme vej. Men jeg fik bare ikke oplevelsen den første gang, vi diskuterede det. Jeg siger tak for tilkendegivelsen i dag.

(Kort bemærkning).

Steen Gade (SF):

Jeg tænkte nok, at hr. Hans Christian Schmidt ikke havde et eksempel på en hovsaløsning, for det, der kom nærmest her, var antibegroningsmidler. Jamen antibegroningsmidler er der jo fuld dokumentation for er skadelige og farlige. Det er jo derfor, man internationalt arbejder for – godt nok med en alt for lang frist – at man også skal have dem afskaffet på kommercielle skibe; så vi ved, at de er farlige.

Nej, det er et godt eksempel på det, der er min tese, at vi ved en hel masse, hvor vi ikke har grebet ind af en lang række forskellige grunde. Det er jeg så enig med Venstres ordfører i, også fordi jeg faktisk synes, det var en udmærket tale, som gør, at vi bredt kan komme videre på kemikalieområdet her i Folketinget.