

Den næste sag på dagsordenen var:

**2) Spørgsmål om fremme af forespørgsel nr. F 46:**

**Forespørgsel til udenrigsministeren [om regeringens holdning til planerne om sikkerheds- og forsvarspolitiske beslutninger på EU-top-mødet i juni].**

Af Keld Albrechtsen (EL) og Søren Søndergaard (EL).

(Forespørgslen anmeldt 24/3 99).

**Formanden:**

Hvis ingen gør indsigelse mod fremme af denne forespørgsel, betragter jeg Tingets samtykke dertil som givet. (Ophold). Det er givet.

Den sidste sag på dagsordenen var:

**3) Forespørgsel nr. F 38:**

**Forespørgsel til miljø- og energiministeren:**  
»Hvad kan ministeren oplyse om det nærmere indhold i den fremlagte strategi for en styrket indsats på kemikalieområdet og om opfølgningen herpå?«

Af Martin Glerup (S), Hans Christian Schmidt (V), Lene Espersen (KF), Steen Gade (SF), Ebbe Kalnæs (CD), Vibeke Peschardt (RV), Søren Kolstrup (EL) og Ole M. Nielsen (KRF).

(Forespørgslen anmeldt 16/3 99. Fremme af forespørgslen vedtaget 19/3 99).

**Formanden:**

Jeg gør opmærksom på, at afstemning om eventuelle forslag til vedtagelse vil blive udsat til i morgen, torsdag den 8. april 1999.

Ordføreren for forespørgerne, hr. Martin Glerup.

**Begrundelse**

**Martin Glerup (S):**

Allerede i forbindelse med drøftelserne af regeringens natur- og miljøpolitiske redegørelse i efteråret 1996 satte Folketinget gennem vedtagelse af en dagsorden afviklingen af miljøfarlige stoffer som et af de fire vigtigste miljøpolitiske indsatsområder de kommende år.

I 1997 tiltrådte Folketinget Nordsøkonferencens målsætning om udfasning af miljøfarlige stoffer over en 25-årig periode.

Begge disse vedtagelser skete med god grund, for her er et område, hvor der i høj grad mangler viden om virkning på sundhed og miljø. Vi må erkende, at de farlige kemiske stoffer betyder nogle megastore udfordringer: det store antal kemiske stoffer, som anvendes, den manglende viden om de farer og risici, som stofferne udgør, og behovet for at finde alternativer.

Sagens alvor afspejles også i regeringsgrundlaget, hvor der er et stort afsnit om dette spørgsmål. Derfor er det også tilfredsstillende, at regeringen har fremlagt en gennemarbejdet strategi for en styrket indsats på kemikalieområdet. Der er behov for en styrkelse; det går for langsomt.

På den baggrund har et bredt felt af partier her i Folketinget taget initiativ til denne forespørgselsdebat, som forhåbentlig bliver et passende startskud for en stor indsats med høringer og temamøder om strategien og de nødvendige opfølgende handlingsplaner og bekendtgørelser, for kampen mod miljø- og sundhedsfarlige kemikalier klares ikke i en håndevending, men kræver et langt, sejt træk.

**Besvarelse**

**Miljø- og energiministeren (Svend Auken):**

Jeg skal først sige tak til dem, der har taget initiativet til denne forespørgselsdebat i dag. Det omfatter alle Folketingets partier på nær to, tror jeg, og jeg tager dette som udtryk for en meget bred interesse for det, som hr. Glerup også sagde her: at lade denne debat i dag være startskuddet til en større proces, en større debat, til afklaring af partiernes og dermed Folketingets holdning til de vigtige spørgsmål, der er indeholdt i regeringens kemikaliestrategi.

Vi præsenterede vores strategi i midten af januar. Det er regeringens bud. Det er ikke ensbetydende med, at regeringen har den opfattelse, at tingene ikke kan gøres bedre. Vi vil meget gerne deltage i diskussionen og lade os inspirere af de forslag, partierne har, og jeg håber derfor, at den debat, som vi skal have her i dag, kan give et godt bidrag i den retning.

Emnet for regeringens kemikaliestrategi er primært de mange tusinde kemikalier, som anvendes industrielt. Derimod er der kun lidt om tale i strategien af de problemer, der er knyttet til pesticiderne. Efter at det såkaldte Bicheludvalg er blevet færdig og har afgivet sin rap-