

sige tak for vedtagelsen. Den vedtagelse, der sker i dag, er et godt grundlag for Folketingets videre arbejde med Europarådsproblemerne, og det er en god idé, at vi skal aflevere en årlig skriftlig redegørelse.

Fjerde næstformand (Margrete Auken):
Må jeg bede om, at vi kan få ørenlyd til hr. Henning Gjellerod.

Henning Gjellerod (S):

Også jeg vil gerne sige tak for debatten, og jeg vil godt sige tak til udenrigsministeren for den imødekommenhed, som udenrigsministeren har vist over for delegationens ønske om at få en god og konstruktiv debat om Europarådets fremtidige samarbejde.

Jeg vil lige gøre opmærksom på, at efter min mening og efter det, jeg har fået at vide, er det også lidt af en historisk debat, vi har haft, for det er første gang, en delegation rejser en forespørgselsdebat i Folketinget, og det kunne jo give stof til eftertanke . . .

Fjerde næstformand (Margrete Auken):
Altså, det er simpelt hen værre, end det plejer. Kan vi ikke få noget mere ro herinde?

Henning Gjellerod (S):

Det er første gang, en delegation rejser en forespørgselsdebat, og jeg tror, vi får et godt erfaringsgrundlag at bygge videre på med hensyn til arbejdet her i Folketinget.

Udenrigsministeren talte i sin besvarelse om fremtiden og Menneskerettighedsdomstolen og det fremtidige samarbejde mellem ministerkomiteen og den parlamentariske forsamling, og jeg tror, vi har meget, vi kan tilbyde hinanden i det samarbejde fremover – ikke mindst når det drejer sig om at leve op til de forpligtelser, landene har som medlemmer af Europarådet, og det gælder både de gamle medlemslande og de nye demokratier.

Alene i udtrykket »nye demokratier« ligger der jo en anerkendelse af de lande, vi har optaget. De er altså optaget som demokratier – på et vist stadium selvfølgelig – og det, som vi observerer, når vi overvåger dem, er, om der er udvikling i deres demokratier. Derfor bliver debatten om dobbeltstandarder, som nogle af talerne har været inde på i dag, noget vanskeligt noget, for landene er jo på forskellige stadier

med hensyn til demokratiudvikling. Det gælder såmænd også inden for de gamle medlemslandes kreds.

Der har været talt om samarbejde med andre internationale organisationer, bl.a. OSCE, og her er jeg glad for, at formanden for OSCE's parlamentariske forsamling for nylig har taget initiativ til, at bureauerne fra de to parlamentariske forsamlinger har kunnet mødes. De har allerede været sammen, og de har aftalt, at de skal mødes igen til næste år.

Samarbejdet med FN har været nævnt af fru Hanne Severinsen. Man kunne også nævne samarbejdet med EU, hvor der er en lang række punkter, som kunne give anledning til konstruktiv europæisk samarbejde. Er det f.eks. nødvendigt, at EU opbygger sin egen administration til at finde ud af, om landene er gode til at overholde menneskerettigheder, når nu Europarådet har en sådan?

Til sidst vil jeg sige tak til kollegerne fra delegationen og til en enkelt gratulant, der var på talerstolen – sige tak for det engagement, som jo var helt tydeligt hos hver eneste medlem heroppe. Jeg skal i denne omgang undlade at kommentere hr. Kim Behnkes indlæg.

Tak for diskussionen i dag og tak for tilslutningen fra de politiske partier til vedtagelsen.

(Kort bemærkning).

Hanne Severinsen (V):

Jeg vil bare sige, at jeg også synes, det har været en nyttig debat, og jeg har fuld forståelse for, at ministeren ikke havde mulighed for at komme ind på alle de mange konkrete spørgsmål, som mange af ordførerne kom ind på. Men jeg håber så, at næste års redegørelse til Folketinget vil afspejle nogle af de problemstillinger, som vi gerne vil se belyst, og som jeg tror, der er almindelig enighed om i den danske delegation bør belyses nærmere.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslag til vedtagelse nr. V 54 af Henning Gjellerod (S), Hanne Severinsen (V), Per Stig Møller (KF), Pernille Frahm (SF), Peter Duetoft (CD), Elisabeth Arnold (RV), Søren Søndergaard (EL) og Flemming Kofod-Svendsen