

Svar (17/3 99)**Socialministeren (Karen Jespersen):**

Den årlige forældrebetaling fastsættes i følge lov om social service § 15 samt Socialministeriets bekendtgørelse nr. 5 af 7. januar 1998 om forældrebetaling for ophold i dagtilbud til børn, således at den svarer til 30 pct. af gennemsnitlige udgifter i dagtilbud af samme type i kommunen.

Der er ikke i betalingsbekendtgørelsen fastsat bestemmelser om, i hvilke rater den årlige betaling skal opkræves. Sædvanligvis opdeles den årlige betaling på 12 månedlige rater.

Kommunalbestyrelsen kan beslutte, at betaling for ophold i dagtilbud skal svare til brugen af dagtilbudet. Der er således ikke noget til hinder for, at en kommune kan beslutte at fritage forældre for betaling i en forud fastlagt ferieperiode.

Hvis forældrebetalingen er fastsat, så den dækker brugen af dagtilbudet i 12 måneder, kan kommunen vælge at fordele opkrævningen for hele året på 11 måneder. Kommunen kan i så fald ikke opkræve ekstra betaling for brug af dagtilbudet i den 12. måned.

Hvis forældrebetalingen er fastsat, så den dækker brugen af dagtilbudet i 11 måneder, og opkrævningen er fordelt på 11 måneder, kan kommunen opkræve ekstra betaling, hvis forældrene ønsker at benytte dagtilbudet ud over de 11 måneder.

Det må forudsættes, at forældrene orienteres om forældrebetalingens størrelse og tilrettelæggelsen af betalingen i opkrævningsrater mv. i overensstemmelse med bestemmelsen i betalingsbekendtgørelsens § 17.

Spm. nr. S 1402

Til undervisningsministeren (8/3 99) af:

Christian H. Hansen (DF):

»Mener ministeren, at det over for skatteyderne i Ringkøbing Amt er forsvarligt, at flertallet af Ringkøbing amtsråd over for AOF i Herning har stillet krav om, at der kun skal tilbagebetales 1.8 mio. kr. ud af et tilskud på formentlig det dobbelte, som den pågældende AOF-afdeling uretmæssigt har modtaget?«

Begrundelse

Hvis AOF i Herning kan slippe med at tilbagebetale 1.8 mio. kr. til Ringkøbing Amt, har den pågældende AOF-afdeling efter spørgerens opfattelse tjent penge på bevidst at snyde amtet, der har betalt for ydelser, der ikke er leveret.

Dette mener spørgeren ikke kan være rigtigt. Hele det skyldige beløb skal naturligvis tilbagebetales, og hvis der er usikkerhed om dets størrelse, må sagen naturligvis afgøres ved en domstol, hvor der også gøres ansvar gældende.

Ministerens kommentar hertil udbedes.

Svar (18/3 99)**Undervisningsministeren (Margrethe Vestager):**

Jeg skal henholde mig til min tidligere besvarelse af spørgsmål S 1047 i sagens anledning.

Det er fortsat min opfattelse, at spørgsmålet om et evt. civilt søgsmål henhører under Ringkøbing Amts afgørelse.

Jeg vedlægger til orientering amtsrådets redegørelse til ministeriet af 15. februar 1999. Endvidere vedlægger jeg følgende supplerende materiale modtaget af amtet den 9. marts 1999 til belysning af sagen: Brev fra advokatfirmaet Bech-Bruun og Trolle til amtet af 24. november 1998, referat af amtsrådets møde den 2. marts 1999 samt brev fra Ringkøbing Amt af 9. marts 1999 til AOF Herning. Amtet er indforstået med, at det nævnte materiale vedlægges min besvarelse af spørgsmålet. (Ikke optrykt her).

Det fremgår bl.a. af materialet, at advokatfirmaet, der har vurderet sagen, ikke har kunnet anbefale et sagsanlæg p.g.r.a. usikkerhed om sagens udfald.

Spm. nr. S 1403

Til undervisningsministeren (8/3 99) af:

Christian H. Hansen (DF):

»Vil ministeren offentliggøre og kommentere den redegørelse, ministeren har fået af Ringkøbing Amtsråd i forbindelse med sagen om AOF Herning, der angiveligt fra amtet har modtaget penge for ydelser, AOF ikke har leveret?«