

nær samme omfang som med Proms fabrikker som det vel mest grelle eksempel på forurenede jord, forurening af grundvand osv.

Jeg tror, fortidens synder vil vise sig på hospitalerne. De vil vise sig som psykiske sygdomme, som astma eller andre allergiske sygdomme. Det er Enhedslisten jo også stærkt optaget af, og det har vi arbejdet med også i de seneste dage her. Jeg tror, at den påvirkning, som vi får med det stressede miljø osv., vi har, er den måde, fortidens synder vil vise sig på i fremtiden, mere end på den traditionelle måde med forurening af vand og jord og måske luft. Så på den måde tror jeg egentlig, at lovforslaget rammer lidt forkert.

Og så har jeg sagt, at det med gebyr efter omsætning selvfølgelig er forkert. Betaling efter udledninger, som hr. Steen Gade er inde på, er langt bedre.

Endelig mener vi, at afgifter på forbrugere som efterspørgende regulering er absolut en god måde at regulere efterspørgslen på, som kan minimere brugen af de stoffer, som vi ikke ønsker.

Det er kun et spørgsmål om at få identificeret, hvad det er for nogle stoffer, som vi ønsker udfaset, og så få lagt en afgift på dem. Så jeg tror, at lovforslaget er lidt forfejlet, selv om instrumentet kan være udmærket.

Tredje næstformand (Poul Nødgaard):
Ordføreren for forslagsstillerne, hr. Søren Kolstrup.

Søren Kolstrup (EL):

Enhedslisten har med det her forslag ønsket at fremme substitutionen, at fremme renere teknologi, at sikre, at medarbejderne bliver inddraget i det arbejde. Jeg kan også konstatere, at ministeren var enig i de grundprincipper.

Enhedslisten har også ønsket at holde producenten ansvarlig og formulere en gebyrordning. Der var flere ordførere, som var inde på, at omsætning ikke var den elegante måde at gøre det på. SF og Kristeligt Folkeparti var mere tilhængere af at gøre det på udledning.

Afgørende for os er at få etableret en gebyrordning. Afgørende for os er, at vi får udfaset de uønskede stoffer og ikke bare har nogle læbebekendelser om det, og at man peger på nogle konkrete redskaber. Det er jo derfor, det er afgørende for os at koble gebyrordningen med en ordning, der kan forhandles væk, altså at

man kan få rabat. Vi kunne sådan set også forhandle om, at gebyret helt forsvandt, hvis man vel at mærke gik over til en renere teknologi, der overhovedet ikke havde uønskede stoffer.

Nuvel, hvis man ikke mener, at Enhedslistens redskab på det sidste felt er det relevante, så hører vi meget gerne, hvad det er for nogle andre redskaber, partierne her har. Afgørende for os er, at vi får en kappestrid.

Derfor var det selvfølgelig også dybt skuffende, at der var nogle partier, der meldte sig helt ud af debatten. Det gjaldt Dansk Folkeparti, og det gjaldt også f.eks. Det Konservative Folkeparti, hvad jeg nu ikke helt havde forventet.

Jeg skal til sidst påpege, at i Enhedslisten mener vi, at den her debat ikke vil slutte med regeringens udspil. Vi konstaterer, at der på nogle afgrænsede områder er et fælles sigte både fra regeringen og fra Enhedslisten, og vi bidrager gerne til at få udmøntet regeringens hensigts-erklæringer.

Men vi må også spørge: Hvad er det så egentlig, der skal til på en lidt mellemlang sigt? Vi mener, at vi skal lave en knibtangsbevægelse, der hedder på den ene side udfasning, og på den anden side at vi speeder en alternativ produktion op, som ikke benytter de her uønskede stoffer.

Vi synes, det er bemærkelsesværdigt, at hvad enten vi taler om kosmetik, vaskemidler, eller vi taler om farver, lim osv., så kan man allerede i dag med den teknologi, vi har, koble gamle kendte teknologier og lave produkter, der ikke gør brug af uønskede kemikalier.

Det er den proces, som vi ønsker at fremme. Det gør vi med en række andre initiativer, som vi så tager fat på senere hen, hvis ikke vi skulle være blevet overhalet indenom af regeringen, for det vil vi da sådan set meget gerne, men vi tror nok, at det bliver et lidt sejt træk.

Som sagt, vi ser frem til, at der bliver etableret et grønt flertal i den her sag.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Tredje næstformand (Poul Nødgaard):
Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Miljø- og Planlægningsudvalget. Hvis ingen gør ind-