

ling af en gebyrordning? Er det ikke et udgangspunkt, vi kan være enige om, altså listen på de et tusinde stoffer, og at den så kunne indgå som et praktisk stykke værktøj?

(Kort bemærkning).

Lis Greibe (S):

Det er rigtigt, at vi laver ting og sager og også lister, som måske kunne være praktiske i nogle henseender, men jeg forholder mig altså til, hvad der står i dagens lovforslag, at man taler om, at man skal udpege de virksomheder og industrier, der kan formodes at producere »fortidens synder«.

Mit spørgsmål var såmænd bare helt konkret til hr. Søren Kolstrup: Hvordan kan man udpege disse virksomheder på en formodning?

Hvorledes vil man rent praktisk finde ud af, hvordan virksomhedens produkter vil forurene om 10, 15, 20 år? Disse formodninger vil jeg gerne have omsat til noget praktisk, før jeg begynder at forholde mig til det.

(Kort bemærkning).

Søren Kolstrup (EL):

Gebyrordningen er foreslået i forbindelse med alle listevirksomheder, og så vidt jeg kan se, er der jo ikke noget administrativt problem. Listevirksomheden er veldefineret, og derfor kan gebyrordningen sættes i relation til alle listevirksomheder. Så jeg tror, det må bero på en misforståelse, men der kan være en del af bemærkningerne, som fru Lis Greibe tager afstand fra, og det er så en anden diskussion.

Helga Moos (V):

Lov om ændring af lov om miljøbeskyttelse handler om gebyr for godkendelse af listevirksomhed samt et krav om, at godkendelse kædes sammen med, at uønskede stoffer erstattes af stoffer, der betragtes som mere sundheds- og miljøvenlige.

Som det fremgik af min ordførertale på lovforslag nr. L 179, skal vi i gang med at lægge en ny strategi på kemikalieområdet. Når kemikaliestrategien er faldet på plads, vil vi være i stand til at få et samlet overblik over, hvordan vi kommer videre. Så derfor synes jeg ikke, vi skal begynde at lave lappeløsninger her.

Vi er i gang med at få lagt sidste hånd på den lov, der sikrer, at forskellige brancher kan indgå frivillige aftaler om opkrævning af gebyrer til gennemførelse af tilsyn inden for deres egen branche, og det kan jo gøre godt så længe, indtil

vi får kemikaliestrategien på plads. Lad os ikke blande mere sammen. Det er meget vigtigere, at vi nu bruger kræfterne på at få et overblik.

Set i det lys kan vi ikke fra Venstres side støtte lovforslaget.

Tom Beck (KF):

Lovforslaget skal jo ses i sammenhæng med de to lovforslag, vi tidligere har gået igennem, men for så vidt angår dette forslag, er vi ikke helt så positive, som vi har været med hensyn til de andre, selv om vi naturligvis også ønsker at begrænse brugen af sundhedsfarlige kemiske stoffer og forureningen i almindelighed.

Vi er også enige i det princip, at forurenere skal betale, men her vil man jo faktisk rette bager for smed:

Man fremsætter et forslag om at indføre et nyt gebyr, som skal indgå som en slags forsikring til dækning af eventuelle fremtidige forureningssituationer eller oprettelse af fortidens synder i form af oprydning, hvor man ikke har kunnet finde en ansvarlig, som kan betale.

De virksomheder, som arbejder med sundhedsfarlige stoffer, men som måske har investeret i forureningsbekæmpende foranstaltninger og dermed overhovedet ikke forurenere, ønskes nu pålagt et gebyr fastsat efter miljøministerens nærmere skøn i forhold til virksomhedernes omsætning og det helt uden skelen til graden og omfanget af virksomhedens eventuelle forurening eller forbrug af kemiske stoffer.

Selv om forslaget kun indeholder to egentlige paragraffer, er det alligevel lykkedes forslagsstillerne at indføre en uspecificeret bemyndigelse til miljøministeren i ikke mindre end tre tilfælde.

En af disse bemyndigelser er, at miljøministeren nu skal til at fastsætte regler om samarbejdet i virksomhederne mellem ledelsen og medarbejderne som en forudsætning for en miljømæssig godkendelse af virksomheden.

Vi er generelt opmærksomme på disse bemyndigelser, og det konkrete eksempel her bryder vi os ikke meget om. Og forslaget er efter vores skøn upræcist og ikke særlig rimeligt, og vi kan ikke støtte det i denne form.

Steen Gade (SF):

Som jeg har sagt under det tidligere forslag, er vi positive over for tankegangen om substitution, og jeg mener, at vi i det arbejde, som Miljøudvalget går i gang med på hele kemikalieområdet, må få kigget på forskellige typer sub-