

Den næste sag på dagsordenen var:

17) Første behandling af lovforslag nr. L 180: Forslag til lov om ændring af lov om miljøbeskyttelse. (Gebyr for godkendelse af listevirksomhed samt substitution af uønskede stoffer som forudsætning for godkendelse af listevirksomhed).

Af Søren Kolstrup (EL) og Jette Gottlieb (EL).
(Fremsat 4/2 99).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Miljø- og energiministeren (Svend Auken): Jeg har betydelig sympati for tankegangen i det her forslag. Vi skal gøre, hvad vi kan for at få virksomhederne til at omlægge deres produktion i en mere miljøvenlig retning, bl.a. ved substitution, så vi for fremtiden undgår at gentage fortidens synder.

Den tankegang gennemsyrrer mange af de initiativer, vi kommer med fra mit ministeriums side, også det forslag, jeg for nylig har fremsat om ændring af miljøbeskyttelsesloven som følge af navnlig EU's såkaldte IPPC-direktiv.

Enhedslistens lovforslag lægger op til, at der kun må meddeles godkendelse, hvis substitutionsmulighederne er afprøvet, og hvis virksomhederne accepterer et forpligtende samarbejde mellem de ansatte og deres faglige organisationer om løbende vurdering af substitutionsmulighederne. Begge dele har til formål at fremskynde udfasningen af uønskede stoffer.

Jeg er 100 pct. enig i substitutionsprincippet, som vi allerede ved lovrevisionen i 1990 knæsatte som princip i miljøbeskyttelsesloven. Der er efter min mening ingen tvivl om, at der ved vurderingen af en virksomheds processer og udledninger først og fremmest skal tages stilling til, om særlig skadelige eller betænkelige stoffer kan erstattes af mindre skadelige eller mindre betænkelige stoffer. Det er det bærende element i renere teknologi-tankegangen.

IPPC-direktivet hviler på samme tankegang, ligesom direktivets krav om regelmæssige revurderinger bl.a. har til formål at understøtte en løbende vurdering af substitutionsmulighederne.

Forslaget om at inddrage medarbejderne i vurderingen af substitutionsmulighederne ligger helt på linje og falder helt i tråd med mit forslag i lovforslag nr. L 161 om medarbejder-

inddragelse. Der foreslår jeg bl.a., at forurenende virksomheder skal organisere miljøarbejdet, sådan at medarbejderne bliver inddraget.

Med hensyn til udbygningen af de grønne regnskaber kan jeg oplyse, at Miljøstyrelsen har igangsat en meget omfattende og uafhængig evaluering af første og anden generation af de grønne regnskaber. Jeg vil, så snart resultatet af denne vurdering foreligger, komme til Folketinget med eventuelle forslag til styrkelse af kravene omkring de grønne regnskaber. I den forbindelse er jeg enig med forslagsstillerne i det ønskelige i en udbygning af regnskaberne med oplysning om forbrug af uønskede stoffer.

Enhedslistens forslag lægger endvidere op til, at der pålægges virksomhederne et gebyr som betingelse for at opnå en godkendelse. Grundtanken i forslaget er, at forureneren og ikke samfundet skal betale for oprydningen efter en virksomheds ophør. Det er naturligvis et fuldstændig rigtigt synspunkt. Forslaget til en gebyrordning kan vel nærmest sammenstilles med en præmiebetaling i forbindelse med en miljøforsikring eller en sikkerhedsstillelse.

Den gældende ordning i miljøbeskyttelsesloven betyder, at visse virksomheder, visse typer af virksomheder, der behandler affald, skal stille sikkerhed i forbindelse med godkendelse. Sikkerhedsstillelsen skal dække tilsynsmyndighedernes udgifter til transport og destruktion eller deponering af affald i forbindelse med selvhjælpshandlinger.

I 1997 blev bestemmelsen om sikkerhedsstillelse i forbindelse med regeringens håndhævelsespakke udvidet til også at omfatte virksomheder, der har mistet deres miljøansvarlighed. Det er regeringens opfattelse, at lovgivning, der på denne måde pålægger virksomheder at stille sikkerhed, tegne forsikring eller lignende til dækning af oprydningsudgifter, for det første bør være målrettet mod de typer af virksomheder, der skaber eller kan skabe særlige miljøproblemer, og for det andet må de miljøproblemer, som skal omfattes af ordningen, være nogenlunde veldefinerede, sådan at der kan tages højde for dette med etableringen af ordningen.

Det er vores opfattelse, at der ikke er grundlag for helt så vidtrækkende et forslag som det, Enhedslisten her lægger frem.

Det må også forudses, at det kan blive vanskeligt at administrere den foreslåede ordning. En ordning, hvor gebyret fastsættes under hensyn til omsætning, vil f.eks. ikke tage højde for antallet og mængderne af uønskede stoffer, som