

påske og regeringen i øvrigt er optaget af at gøre noget ved problemstillingen.

Så vi kan ikke tilslutte os dette lovforslag, men ser frem til den behandling, som regeringens initiativ om kemikaliestrategi får.

Første næstformand (Birte Weiss):

Ordføreren for forslagsstillerne, hr. Søren Kolstrup.

Søren Kolstrup (EL):

Jeg skal takke de dele af Folketinget, som har ønsket at forholde sig positivt til vores forslag. Jeg kan konstatere, at der åbenbart er en enighed – i hvert fald inden for et snævert flertal – om en langt stærkere udvidelse af anmeldelsen af farlige stoffer. Jeg bed også stærkt mærke i, at ministeren var enig i at påpege, at det var en del af regeringens strategi at indoperere et gebyr i kemikaliestrategien, og endelig konstatere jeg, at SF og Enhedslisten er enige om, at det er vigtigt at mobilisere forbrugerne.

Jeg vil gerne lige fremlægge nogle mere principielle betragtninger omkring denne kemikaliestrategi:

Det er noget, der er blevet talt og talt om, og der er gjort så utrolig lidt. Og når der er gjort så utrolig lidt, hænger det jo sammen med, at der er utrolig stærke industriinteresser, som har forhindret nogle fremskridt. Det er derfor, det har været Enhedslistens opfattelse, at selv om vi egentlig gerne ville sige: forbud nu, så må vi konstatere, at hvis vi ikke får mobiliseret de ansatte og forbrugerne og får givet dem nogle større rettigheder, så når vi ikke videre.

Det andet element i vores tankegang er selvfølgelig, at der skal stilles langt større krav til producenterne. Jeg vil gerne prøve endnu en gang at illustrere den problemstilling, vi står over for, med et eksempel, der viser, hvor vigtigt det er, at man mobiliserer forbrugerne med henblik på at få forbud igennem, med henblik på at få en alternativ produktion igennem, med henblik på, at gebyret bliver brugt til at fremme en renere teknologi. Men forudsætningen er, så vidt vi kan se, en mobilisering.

I dag kan man f.eks. gå hen og købe et produkt, der hedder L'Oreal Elvital, og det kan jo være, at man er fyrrer, fed og færdig og ønsker at få lidt stærkere vækst i håret eller få styrket det. Det kan da være, at nogle finder det nød-

vendigt. Men har man sådan en lyst til at få hårstrået styrket, så kræver det jo uægtelig et studium, hvis man så skal ned og undersøge 12, 15 stoffer og samtidig løbe rundt med arbejdsrapport fra Miljøstyrelsen nr. 1, 1997.

Jeg har slået tilfældigt ned på acrylamid og prøvet at undersøge stoffet. Det står her, så man kan gå i gang. Og der er en meget klar melding, men altså det kræver selvfølgelig, at man slår op under de pågældende numre, som der er henvist til. Men de er som følger: R 48 – der står ud for stoffet: giftig, alvorlig sundhedsfare ved længere tids påvirkning, ved indånding og hudkontakt. Man går videre: R 45 kan fremkalde kræft. R 46 kan forårsage arvelige genetiske skader. R 24, 25 er giftig ved hudkontakt og ved indtagelse. Hvad kan man sige om sådan et produkt? Det eneste rimelige var vel at sige: Nej tak. Det skal forbydes.

Det er ikke den situation, vi står i politisk. Det er derfor, Enhedslisten har foreslået, at vi prøver at tage nogle redskaber i anvendelse, der sikrer, at forbrugerne får større mulighed for direkte klageadgang, at de ansatte får det, og først og fremmest at vi bruger gebyrstrategien til, at man så i en anden fase kan sikre, at renere teknologier kommer igennem og der bliver igangsat påbud.

Men Enhedslisten vil være meget årvågen over for, når vi får den næste drøftelse omkring kemikaliestrategien, at vi får nogle meget konkrete redskaber, og især lægger jeg meget vægt på ministerens tilsagn om, at vi skal have gebyrer, og dernæst vil vi meget gerne være med til at drøfte, hvordan disse gebyrer kan bruges til, at man så at sige kan forhandle dem væk ved at bruge renere teknologier.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Første næstformand (Birte Weiss):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Miljø- og Planlægningsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.