

som et ønske om nationalt at stramme grebet om de uønskede kemikalier i dagligdagen, og at det ikke kan forsvares at afvente, at EU får sat gang i den internationale indsats mod de uønskede kemikalier.

Jeg har opfattet det som en utålmodighed fra Enhedslistens side, og at den utålmodighed særlig retter sig mod det arbejde, der foregår i EU. Og dér er det, jeg så siger på Socialdemokratiets vegne: Vi satser meget på EU-samarbejdet. Vi mener, det er den vej, det skal gå, og at vi dermed også har nogle muligheder for at flytte nogle grænser.

Omkring gebyret: Det vil jeg ikke forholde mig til på nuværende tidspunkt.

Helga Moos (V):

I forslaget til lov om ændring af lov om kemiske stoffer og produkter lægges der op til, at produkter, der indeholder uønskede kemiske stoffer, skal anmeldes og mærkes. Derudover skal der ske en indberetning ved mistanke om sundheds- eller miljøskadelig effekt.

Vi skal netop til at lægge en ny strategi på hele kemikalieområdet. Set i det lys finder vi det i Venstre ikke særlig hensigtsmæssigt, at vi begynder at pille små dele ud, som det sker her, for at håndtere helt snævre felter uden at se dem i større sammenhænge.

Det, vi mangler på kemikalieområdet, er et overordnet overblik på hele området for kemiske stoffer. Det strækker sig jo helt fra naturens egen produktion af kemiske stoffer over den menneskeskabte efterligning af naturens egne kemiske stoffer til de decideret menneskeskabte, miljøfremmede kemiske stoffer.

Vi mangler en for almindelige mennesker let forståelig måleenhed for farlighed. Kun en sådan måleenhed kan sikre, at almindelige mennesker vil kunne vurdere farlighed med samme selvfølghed, som mennesker kan vurdere vægt eller længde, hvis de er fortrolige med måleenheden.

I bemærkningerne til lovforslaget er det anført, at listen over uønskede stoffer kunne danne grundlag for mærkning og anmeldelse. Alene det forslag viser, hvor vanskeligt det er. Listen over uønskede stoffer beskriver stoffer, der vitterlig er grund til at se på med alvor. Men listen omfatter også stoffer, der blot anvendes meget, og som ikke behøver at belaste miljøet, eller som ikke belaster miljøet, hvis f.eks. rensningsanlæggene konstrueres, så stofferne nedbrydes i anlæggene.

Jeg synes, vi skal samle vores kræfter om at få tilrettelagt en strategi på kemikalieområdet; en strategi, der kan sikre, at befolkningen får en objektiv forståelse af kemiske stoffers udbredelse, både når det gælder naturens egen produktion af kemiske stoffer og den menneskeskabte produktion. Desuden ønsker vi, at befolkningen tilføres viden og proportionsforståelse på området gennem beskrivelse af farlighed på en måde, som alle kan forholde sig til. Vi ønsker, at alle kemiske stofgrupper inddrages i vurderingen, f.eks. vurderingen af medicinsk påvirkning af miljøet, herunder vandmiljøet. Det har stort set ikke været undersøgt.

Vi står over for at skulle lægge en samlet strategi på kemikalieområdet, og jeg vil på baggrund af det afvise Enhedslistens lovforslag.

Tom Beck (KF):

Det Konservative Folkeparti er enig i hovedsigtet i forslaget, nemlig begrænsning i anvendelse af kemiske stoffer. Vi tror også på, at nogle af ting, der er oplyst, registrering, udarbejdelse af lister, kan være nyttige redskaber i den forbindelse, ligesom en vis pligt til selvdeklaration kan være påkrævet.

Vi finder imidlertid forslaget bl.a. upræcist og vidtgående; man taler om toksikologiske og økotoksikologiske stoffer, og man vil give miljøministeren hjemmel til at fastsætte gebyrer til dækning af tilsvarende upræcist omtalte omkostninger forbundet med de opgaver, registret skal varetage.

Til slut pålægger man ministeren at iværksætte de fornødne anvendelsesbegrænsninger på baggrund af henvendelser fra forhandlere, som enhver forbruger skulle kunne indgive blot på mistanke om en sundhedsfarlig eller miljøskadelig effekt.

Med henvisning til det netop nævnte samt ministerens redegørelse om problemets henvisning til EU og de andre ordføreres afvisninger finder vi heller ikke at kunne stemme for forslaget.

(Kort bemærkning).

Søren Kolstrup (EL):

Den konservative ordfører kunne acceptere – sådan forstod jeg det – registreringsforslaget i vores oplæg, hvorimod den konservative ordfører var afvisende over for muligheden for at koble forbrugerne på myndighedernes varslingsystem.