

skal løses, skal der først og fremmest sættes ind globalt og internationalt, og her har vi bl.a. gennem EU-samarbejdet målrettet arbejdet på at få gennemført en sikker og effektiv lovgivning, der sikrer forbrugerne ufarlige produkter.

Det er ikke svært at mene, at det går alt for træt med arbejdet i EU-regi. Men man må også erkende, at det er en kæmpe opgave, vi har overgivet Kommissionen, når det drejer sig om undersøgelse af de mange forskellige kemiske stoffers skadelige virkninger.

Det handler naturligvis ikke blot om at få Kommissionen til at arbejde hurtigere med allerede vedtagne direktiver. Vi skal arbejde for at få en endnu bedre EU-lovgivning på plads.

For Socialdemokratiet er en af de vigtigste mærkesager at få udarbejdet en sammenhængende kemikaliepolitik, der også afspejler principperne om forsigtighed og bæredygtighed.

Et EU-samarbejde er naturligvis forpligtende. Vi må handle inden for de rammer, vi selv har været med til at sætte. Dette betyder, at vi ikke nationalt kan forbyde stoffer, der er godkendt i EU, eller indføre nye miljølove efter forgodtbefindende. Og det er her, jeg ser problemerne i Enhedslistens ellers udmærkede forslag.

Vi kæmpede længe for at få gennemført EU's klassificerings- og mærkningsdirektiv om bl.a. kemiske stoffer. Vi har derfor frivilligt bundet os op på en international aftale, som skal sikre os mod farlige kemiske produkter i europæiske varer.

Det betyder selvfølgelig ikke, at vi blot læner os tilbage og hviler på EU-direktivet. Vi gør alt, hvad der er muligt inden for rammerne, for at sikre forbrugerne de bedste og sikreste produkter.

I Miljøstyrelsen har man bl.a. offentliggjort en liste over uønskede stoffer, hvilket er et effektivt redskab i kampen for at reducere anvendelsen af kemiske stoffer.

Enhedslisten stiller lovforslag om en national opstramning vedrørende kemikalieområdet. Enhedslisten har naturligvis læst regeringsgrundlaget fra marts 1998 og ved derfor udmærket godt, at regeringen anser det for helt nødvendigt at forstærke indsatsen mod miljøfarlige stoffer.

En opfølgning af disse intentioner er regeringens netop fremkomne nye kemikaliestrategi, som indeholder flere områder, hvor der skal sættes ekstra ind, og denne indsats ligger på flere punkter fint i tråd med Enhedslistens ønsker.

Ministeren har i sit indlæg nærmere redegjort for regeringens synspunkter på de enkelte forslag i lovforslag nr. L 179. Disse kan Socialdemokratiet tilslutte sig, og jeg vil blot tilføje, at vi finder Enhedslistens lovforslag meget sympatisk, men at vi mener, at skytset rettes forkert.

Man kunne fristes til at tolke dagens lovforslag som en luftning af Enhedslistens holdning til EU. Nogle vil måske udtrykke det således, at Enhedslisten ønsker EU hen, hvor peberet gror. Men her må jeg strø peber i såret og minde Enhedslisten om, at realiteterne jo er, at et flertal i både Folketinget og i befolkningen er for EU-samarbejdet.

Socialdemokratiet kan ikke støtte det fremsatte lovforslag, men har stor tillid til regeringens håndtering af også dette problem med en forstærket indsats både herhjemme og internationalt.

Da CD's ordfører ikke kan være til stede, har jeg lovet at meddele, at CD ikke støtter lovforslaget.

(Kort bemærkning).

**Søren Kolstrup (EL):**

Jeg skal takke for fru Lis Greibes indlæg.

Jeg var måske en lille smule forbavset over, at fru Lis Greibe talte så meget om EU. Enhedslisten er meget optaget af, hvad vi kan gøre her og nu.

Vi hørte fra ministeren, at der åbenbart er en fællesnævner, hvad angår anmeldelsespligten. Jeg forstod også på ministeren og vel formodentlig også på fru Lis Greibe, at der er enighed omkring gebyrer.

Men jeg vil gerne spørge fru Lis Greibe, om vi kunne gå ind i en lidt tættere diskussion om, hvordan vi så kan fremme en renere teknologi. Er fru Lis Greibe f.eks. enig med Enhedslisten i, hvordan vi kan anvende gebyrkonstruktionen til netop ikke bare at opkræve en afgift, men sikre, at man så at sige kan nedskrive gebyret ved at fremme substitutionen? Er det et punkt, hvor vi kunne blive enige og forstærke vores samtale? Det synes jeg var vigtigt at få en markering på.

(Kort bemærkning).

**Lis Greibe (S):**

Hr. Søren Kolstrup undrede sig over, at jeg gik ind i en debat omkring EU, og hvilke muligheder vi havde dér. Jeg synes ikke, hr. Søren Kolstrup burde undre sig, i og med at der i selve forslaget her direkte står, at det skal ses