

nyt humuslag, opbygge en ny jordstruktur. Og før jordens naturlige liv er genopbygget, som har været ødelagt af den industrielle drift, får man naturligvis ikke noget stort udbytte. Det er fuldstændig korrekt, og derfor er der en overgangsperiode, det må man medgive hr. Frandsgaard, men den skal vi jo så igennem. Så kommer vi op igen.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

Afstemning

Første næstformand (Birte Weiss):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Udvalget for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

16) Første behandling af lovforslag nr. L 179: Forslag til lov om ændring af lov om kemiske stoffer og produkter. (Anmeldelse og mærkning af produkter med uønskede kemiske stoffer samt pligt til indberetning ved mistanke om sundheds- eller miljøskadelig effekt). Af Søren Kolstrup (EL) og Jette Gottlieb (EL). (Fremsat 4/2 99).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Miljø- og energiministeren (Svend Auken):

Den 4. februar 1999 har Enhedslisten fremsat fire lovforslag med det formål at styrke kemikalireguleringen i forskellige love. Lovforslag nr. L 182 om ændring af arbejdsmiljøloven blev behandlet den 16. marts, og lovforslag nr. L 181 om ændring af produktsikkerhedsloven har vi behandlet her i dag i Folketinget. Jeg skal nu kommentere lovforslag nr. L 179 og lovforslag nr. L 180.

Først og fremmest vil jeg ved indledningen gerne benytte lejligheden til at rose Enhedslisten for det meget flotte og gennearbejdede kompleks af lovforslag, som partiet har fremsat.

Det er naturligvis for mig personligt yderst glædeligt at se, at ideer og forslag, som regeringen har fremlagt, har kunnet være med til at inspirere andre partier til at fremsætte lovforslag.

Som bekendt fremlagde regeringen allerede i januar en strategi for en styrket indsats på kemikalieområdet. Denne strategi skal vi drøfte her i Folketinget ved en forespørgselsdebat umiddelbart efter påske.

Når jeg prøver at foretage en sammenligning, en sammenligning mellem vores strategi, altså regeringens strategi, med Enhedslistens lovforslag, er der heldigvis i betydelig udstrækning sammenfald mellem de mål, vi vil nå. Det glæder mig, hvis det betyder, at det vil være muligt senere at skabe en bred tilslutning til en fælles kemikaliepolitik. Vi håber naturligvis, at det bliver regeringens strategi, der kommer til at ligge til grund for det.

Det fremgår klart af strategien, at det er målet at begrænse forbruget af farlige kemikalier mest muligt. Jeg er ikke uenig i, at netop effektlisten i den forbindelse er et udmærket udgangspunkt for en sådan indsats. Jeg er dog ikke overbevist om, at Enhedslistens forslag om at ændre effektlistens status til en bekendtgørelse er den mest hensigtsmæssige vej at gå.

Da Miljøstyrelsen omkring årsskiftet 1996-1997 offentliggjorde dels listen over de 100 uønskede stoffer, dels effektlisten, var formen valgt med omhu. For det første var de to lister ikke udtryk for et forbud. De var i stedet et signal til brugerne, ikke mindst industrien, om, hvilke stoffer man burde undgå. Netop fordi der var tale om en vejledning, som industrien længe har efterlyst, kunne styrelsen basere sin vurdering på stoffernes farlighed. De 100 stoffer på listen er væsentligst udvalgt, fordi de anvendes i meget store mængder. Havde styrelsen derimod meldt hårdere ud, havde man været nødt til for hvert stof og for hver enkelt anvendelse af stoffet at vurdere, om der fandtes mindre farlige alternativer.

Hertil kommer naturligvis, at disse lister langt fra er udtømmende. De er undergivet en dynamisk proces, sammensætning. Opførelsen på listen vil hele tiden ændre sig på grund af ny viden, ændrede forbrugsmønstre osv.

Vi må erkende, at det er industrien, producenterne – og ikke myndighederne – der har den tilstrækkelige viden til at udvikle alternativer til de stoffer, hvis skadelige virkninger vi kun kender alt for godt. Netop derfor er det