

tænkt på, hvor farlige biler ville blive for befolkningen, så ville man jo nok have forbudt dem. Men jeg ved slet ikke, om den sammenligning duer. Det er i det hele taget svært med sammenligninger.

Jeg tror faktisk hellere, at hvis jeg skulle finde noget at sammenligne genteknologien med, så ville det være sådan noget som indførelsen af og brugen af ild, altså opdagelsen af, hvad man kunne bruge ild til. Jeg tror næsten, det er lige så fundamentalt ny viden og ny teknik, man har fået dér, og ild er jo også frygtelig farlig, men den har jo også en ganske fantastiske betydning for os. Så det er for let simpelt hen at afvise fremskridtet. Og det lader sig så heller ikke gøre, det er noget helt andet.

Der er mange store problemer i det. Det problem, som Enhedslisten slet ikke har fremført, men som jo altså indgår i den dér Mar del Plata-deklaration, er, at store kapitalinteresser sætter sig på patenter, altså sætter sig på fattige bønder og i det hele taget befolkningsgruppers muligheder for at udnytte en teknik i fødevarerproduktionen, hvilket jeg synes er noget fundamentalt, og det er selvfølgelig i sig selv et problem.

Det er for mig at se også uheldigt, at dér, hvor vi ser brugen af genteknologi i landbrugsproduktion, er dér, hvor stærke kapitalinteresser ser en fordel i det, f.eks. pesticidefabrikanterne. Men det er jo også et af de fundamentale problemer, at det er pengene, der driver verden. I stedet må vi satse på offentligt betalt international forskning, der udvikler teknikken på områder, hvor der måske ikke er de store indtjeningsmuligheder, men hvor der virkelig kunne være nogle forbedringsmuligheder.

Med hensyn til deklARATION er vi imod at skræmme forbrugerne ved at antyde, at genmodificerede organismer sådan pr. definition – det var hr. Keld Albrechtsen inde på – skulle være skadelige. Det tror vi slet ikke på at de er. I det hele taget er vi såmænd ikke så optaget af den dér deklARATION, for at folk skal kunne fravælge noget, der er skadeligt eller usundt. Vi skal fra politikerside så godt, som det er os muligt, sikre, at det, der står på hylderne, ikke er skadeligt eller usundt, så den interesse, man har i at fravælge, kun kan være af helt holdningsmæssige – skal vi kalde dem religiøse? – grunde.

På trods af alle vores bekymringer kan vi alligevel ikke støtte det beslutningsforslag her, for det er simpelt hen urealistisk. Vi kan ikke lukke verden omkring os, og når det handler om EU –

vi mener jo, at vi er en del af EU – mener vi heller ikke, at det kan hjælpe, som det også tidligere har været fremme i debatten, at vi isolerer os og har højere eller mere restriktive normer, end EU har på det område her. Det hjælper heller ikke. Da vi så i forvejen er det måske mest restriktive land i EU og måske har den mest restriktive miljøminister på området i EU, så mener jeg faktisk, at det er urealistisk at tro, at det her skulle kunne lade sig gøre.

Vi har tillid til, at vores minister og vores regering arbejder på grundlag af de holdninger, som vi har til problemet, og derfor kan vi ikke tilslutte os beslutningsforslaget.

Keld Albrechtsen (EL):

Det har gået igennem de sidste to ordførertaler, at vi her står over for et problem, der nærmest er uafvendeligt. En teknologisk udvikling, som man sådan set ikke kan dæmme op for. Her vil jeg gerne sige, at den opfattelse deler vi ikke i Enhedslisten. Vi har den opfattelse, at det er mennesket, der skal styre teknologien, det er ikke teknologien, der skal styre mennesket.

Jeg må da også sige, at der er mange uden for dette Ting, som også har den opfattelse, at disse her ting rent faktisk kan styres, men jeg indrømmer, at vi står i en situation, hvor det er et kapløb med tiden. Men rent faktisk har man i store internationale supermarkedskæder f.eks. vedtaget, at man vil sikre, at forbrugerne, som køber deres varer i disse butikker, ikke får gensplejsede sager på hylderne. Det har man også vedtaget at man vil have mulighed for at gøre i en brugsforening i Silkeborg f.eks., og jeg håber også, det bliver tilfældet f.eks. hos FDB.

Det betyder altså, at der er mange mennesker, som mener, at det er muligt. Og hvis man er enig om, at det er muligt, så er det jo også muligt, for så kan man jo tvinge producenterne til at holde op med at bruge gensplejsede organismer i produktionen; men det kræver samtidig, at lovgivningen overhovedet gør det muligt for dem, der driver butikkerne, at skaffe disse produkter. Derfor er det muligt, hvis den politiske vilje er der, og hvis den kritiske holdning hos forbrugerne, som vi ser, udvikler sig videre, hvilket jeg tror den gør.

Derfor er det meget vigtigt at pointere, at der ikke er nogen grund til at have sådan en opgivende holdning i det her spørgsmål. Der er heller ingen grund til at udbrede nogen myte om, at gensplejsning skulle være nødvendig af hensyn til at forsyne ulandene med fødevarer.