

Enhedslistens forslag er jo i bund og grund en reaktion på den usikkerhed, der hersker om GMO. Forslaget er konkret rettet mod regeringens ageren i EU og bevæger sig vel nærmest hen imod at suspendere hele regelprocessen på dette område. Umiddelbart er vi ikke helt sikre på, om dette virkelig er en måde at styre en udvikling på.

For så vidt angår forslaget til ændring af direktivet om udsætning i miljøet af genetisk modificerede organismer, indeholdt det jo faktisk en forbedring i retning af, at det bliver lettere at forhindre markedsføringstilladelser, hvilket Enhedslisten da også selv anfører i forslaget. Selv om ændringerne efter Enhedslistens opfattelse langtfra er tilstrækkelige, er det vel et spørgsmål om, hvorvidt det er en god idé bare uden videre at vende tommelfingeren nedad for noget, som trods alt indeholder forbedringer.

Alt i alt mener vi i CD, at det er vigtigt at have nogle fælles europæiske regler til styring af udviklingen på dette område.

Vi mener, at debatten er vigtig, og ser frem til, at vi bliver meget klogere i forbindelse med udvalgets behandling af dette forslag, som vi dog ikke kan støtte.

#### **Thorkild B. Fransaard (FP):**

Beslutningsforslaget handler om, at der indføres et øjeblikkeligt forbud mod godkendelse, afsætning og markedsføring af gensplejsede landbrugsafgrøder og fødevarer.

Spørgsmålet er, om det ikke er alt for sent, Enhedslisten kommer med det beslutningsforslag, for allerede på nuværende tidspunkt er det jo sådan, at der i mange af de fødevarer, vi spiser, indirekte er gensplejsede produkter.

Fremskridtspartiet kan ikke støtte det her beslutningsforslag; det kan nok høres.

Og en anden grund til, at vi ikke kan støtte det, er jo, at man også skal tænke på, at befolkningen i fremtiden her på jordkloden skal kunne bispises. Som det er nu, er det jo sådan, at man næsten kan fremskaffe fødevarer nok til Jordens befolkning. Der er dog desværre nogle, der må sulte endnu. Det nævnes, at det er et fordelingsspørgsmål. Det er det også. Men de faktiske forhold er, at der på nuværende tidspunkt ikke produceres nok, selv om man kunne fordele det. Så tænk ud i fremtiden, når der bliver endnu flere mennesker – det gør det jo – hvordan skal man så skaffe fødevarer nok? Der mener jeg en af løsningerne er gensplejsningen.

Selvfølger skal vi være skeptiske over for gensplejsningen. Det tror jeg vi alle er, for det er nok begrænset, hvor meget vi hver især ved om det. Jeg ved i hvert fald for lidt om det. Så derfor skal man være skeptisk, og derfor er jeg helt enig i det, miljøministeren sagde i sin tale: at der skal nogle grundige undersøgelser til, inden man tillader at plante noget, der er gensplejset, og inden man går i gang med det.

Samtidig er jeg også enig med miljøministeren i, at det måske kunne være, at man ved gensplejsning fik endnu bedre produkter. Det ved vi ikke, men det er absolut ikke usandsynligt.

Derfor finder jeg, at et totalt forbud mod, at man planter gensplejsede planter, og ligeledes et forbud mod markedsføring er urealistisk. I hvert fald er det totalt urealistisk, når det gælder markedsføringen, for jeg mener, at der allerede nu, hvis ikke direkte så indirekte, indgår gensplejsede produkter i meget af det, f.eks. på hele sojaområdet og majsområdet og nu også på rapsområdet. I hvert fald især i Nordamerika er mange af de ting, der avles derovre, gensplejsede. Så det vil komme lidt efter lidt. Vi har lige som mange andre en sund skepsis over for det, men vi finder det urealistisk med et forbud.

Som jeg indledte med at sige, kan vi ikke stemme for det her, og en af hovedårsagerne er, at vi ser et problem i løbet af ganske få år med, hvordan man skaffer fødevarer nok, og derfor vil vi være med til at udnytte enhver mulighed for at producere flere fødevarer. Vi kan ikke støtte det her forslag.

#### **Ole M. Nielsen (KRF):**

I Kristeligt Folkeparti er vi meget bekymrede for gensplejsningsteknologien, men mener heller ikke, at vi kan afvise den, heller ikke på fødevarerområdet. Vi mener dog ikke, at vi kan bruge det argument, at der er fødevaremangel i verden. Som tidligere ordførere har været inde på, så er der ikke fødevaremangel i verden, men der er fordelingsproblemer, og hvis man ville bruge de fødevarer, der er, på en anden måde, så kunne man sagtens skaffe føde nok også på de eksisterende landbrugsarealer. Så den argumentation kan ikke bruges.

Alligevel kan vi ikke afvise teknologien. Der er helt klart store muligheder i den. Det er i det hele taget for let at afvise fremskridtet. Nu kan man jo sammenligne med andre ting, som måske kunne have været forbudt: Hvis man havde