

Jeg synes, det er en omvendt tankegang allerede på nuværende tidspunkt fra Enhedslistens side at ville beslutte, hvordan Danmark skal stemme til et direktiv, som aktuelt forhandles. Tværtimod mener vi, at der er al mulig grund til at sige, at vi skal gå aktivt og offensivt ind i arbejdet med henblik på at få en så god revision af direktivet som overhovedet muligt. Og så må vi tage stilling til, når de forhandlinger er gennemført, om resultatet er blevet så godt og Danmark har fået så mange indrømmelser, at vi kan støtte direktivet, eller om der er tale om, at vi i virkeligheden ikke kan leve med de fremskridt, der er kommet.

Der vil jeg opfordre Enhedslisten til at være en del af det flertal, som stiller krav til regeringen om, hvilke ting det er, man skal lægge vægt på i forhandlingerne. Dermed ville man jo kunne præge udviklingen i stedet for som i dag at overlade det til borgerlige partier at være med til at give mandatet.

Så vi kan altså ikke støtte forslaget, som det ligger, og vi har faktisk en anden strategi, som vi tror er betydelig mere effektiv i forhold til at sikre, at gensplejsningsteknologien ikke får alle de uheldige og negative virkninger, som der meget nemt kan være lagt op til.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Jeg må indrømme, det er en skuffelse for os i Enhedslisten, at SF tilsyneladende ikke kan støtte vores beslutningsforslag. Det havde jeg i og for sig regnet med og forventet at SF ville.

Men jeg vil så godt stille hr. Jørn Jespersen et spørgsmål. SF må vel være enige med Enhedslisten i punkt 2 i forslaget, nemlig at de lande, som ønsker at være fri for et gensplejset produkt, kan sige nej til det. Derfor vil jeg godt spørge, om SF så kan være enige med Enhedslisten i det synspunkt, at før vi overhovedet kan gå ind og sige ja til noget som helst direktiv, skal det laves om til et minimumsdirektiv, således at de enkelte lande får den ret – som jeg også havde den debat med fru Lene Espersen om for et øjeblik siden – så vi ikke risikerer, at EU skal kunne godkende et gensplejset produkt, som et flertal her i Folketinget ikke ønsker at få ind på markerne i Danmark. Det vil jeg gerne høre hr. Jørn Jespersens synspunkt på.

(Kort bemærkning).

**Jørn Jespersen (SF):**

Jamen jeg er da ked af, at jeg har skuffet Enhedslisten. Det må jeg så prøve at leve med.

Omkring det konkrete spørgsmål fremgik det også af vores beslutningsforslag fra sidste år, at vi mener, retsgrundlaget skal ændres fra 100 A til 130 S, og det indebærer netop, at det enkelte land kan gå videre ud fra en forsigtigheds-tankegang og stille skrapere krav og eventuelt afvise produkter, som ellers er blevet godkendt. Så på det punkt tror jeg at vi er meget enige.

Hvordan vi vil stille os til det endelige direktiv, vil jeg selvfølgelig ikke stå her og sige i dag, for det afhænger jo af forhandlingssituationen. Vi vil prøve at presse på for, at de politiske meldinger, vi er kommet med, i så høj grad som muligt afspejler sig i det endelige direktiv, og det arbejder vi efter, og så tager vi stilling, når det endelige forhandlingsresultat foreligger.

Jeg kunne spørge omvendt, hvis vi skal fortsætte polemikken: Er der nogen som helst teoretisk chance for, at Enhedslisten på et tidspunkt ville påtage sig et konstruktivt ansvar for EU-direktiver, der pegede i den rigtige retning?

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Jeg kan sige til hr. Jørn Jespersen, at eftersom vi jo arbejder for og er enige med SF og med regeringen og også med partiet Venstre f.eks. i, at vi skal have et moratorium, så skal vi da naturligvis ikke fastsætte nogen nye regler samtidig, som giver anledning til, at en lang stribe af produkter så vil blive godkendt, inden man har brugt moratoriet til at undersøge tingene til bunds. Det kan vi naturligvis ikke støtte.

Derfor er det klart, at Enhedslisten i konsekvens af den holdning, som der faktisk er et stort flertal for i Folketinget, ikke kan støtte, at man på nuværende tidspunkt laver et direktiv. Der må være en vis sammenhæng i tingene. Jeg vil også spørge hr. Jørn Jespersen, om ikke den tidsfølge må være logisk og naturlig.

Og så vil jeg gerne sige til hr. Jørn Jespersen om retsgrundlaget, at det, hr. Jørn Jespersen foreslår, jo i virkeligheden er et helt andet direktiv, for hr. Jørn Jespersen ønsker et andet retsgrundlag, og så vil vi da gerne være med til at begynde diskussionen forfra. Men det fører jo altså også til, at SF kommer til at sige nej til det direktiv. Det vil jeg godt spørge hr. Jørn Jespersen om ikke han er enig i, for det har jo altså det forkerte retsgrundlag?