

ger op til, er, at hvert enkelt medlemsland så-dan set kan gøre, hvad der passer det, og jeg tror, det vil skabe ret uoverskuelige regler og ret uoverskuelige konsekvenser, hvis nogle lande nærmest kan åbne frit op og andre lukke fuldstændig i. Grænserne er jo stadig åbne, når der er et indre marked, og derfor tror jeg ikke, det er vejen frem. Vi sikrer faktisk de danske forbrugere bedst muligt ved at fremhæve disse synspunkter i EU-regi og dermed sikre, at der er en streng kontrol, men at der også er fælles fodslag med hensyn til, hvordan man behandler det spørgsmål.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Jeg vil sige til fru Lene Espersen, at vi går ikke så vidt, at vi siger, at hvert enkelt land bare skal kunne gøre, som det selv vil. Det, vi ønsker, er, at der laves minimumsregler, som det kaldes på EU-sprog, altså at man selvfølgelig ikke kan markedsføre produkter, som er forbudt i EU efter de gældende fælles regler, men at de enkelte lande skal have lov til at beskytte sig yderligere end det fælles niveau. Jeg går ud fra, at fru Lene Espersen anerkender, at mindsteregler på en række områder er et fornuftigt princip.

Så vil jeg godt spørge med hensyn til direktivforslaget, om fru Lene Espersen er opmærksom på, at EU-Kommissionen jo laver det lille fif, at godt nok fjerner man denne udemokratiske kommitteringsprocedure i selve direktivet, men man flytter samtidig en meget stor del af godkendelserne over i en all food-produktlovgivning, hvor denne udemokratiske procedure så rent faktisk genopstår også for de gensplejsede fødevarer.

Så jeg vil opfordre Det Konservative Folkeparti til at stå fast på, at denne udemokratiske procedure heller ikke indirekte må indbygges i direktivet.

(Kort bemærkning).

**Lene Espersen (KF):**

Omkring minimumsregler: Jamen det er også fornuftigt i nogle tilfælde, men jeg tror, at lige præcis på det her område, hvor der er så mange forskellige produktgrupper, er der faktisk god ræson i at sige, at der skal vi altså have et fælles regelsæt på EU-plan, ellers vil det være uoverskueligt.

Vi ved allerede nu omkring foderstoffer, at det, at der ikke er en ordentlig sammenhæng i tingene, skaber problemer. Det skaber f.eks.

også problemer for økologiske landmænd, hvis det er sådan, at vi bare har et virvar af ordninger. Man kan jo ikke, om jeg så må sige, tvinge de andre lande til at mærke kun til gavn for Danmark alene. Så jeg tror ikke på, at det er et særlig fornuftigt område at begynde at køre med minimumsregler og lade nogen futte af sted derudad og lade andre køre en anden vej.

Omkring komité- eller rettere sagt foreskriftskomiteéprocedure, som det jo egentlig hedder: Når vi taler om en IIIa-procedure, er jeg meget enig med hr. Keld Albrechtsen. Det er et problem, at man ikke har puttet mere over på IIIb, men det er jo også derfor, jeg i mine indledende bemærkninger i min ordførertale sagde, at jeg tror, at det, der kommer til at ske på længere sigt, hvor de nye komitéregler kommer til at gælde, jo altså også er, at der skal ske udskiftninger i allerede eksisterende direktiver. Der mener jeg, vi fra dansk side skal stå meget fast på, at så meget som muligt skal presses over, så Ministerrådet har så meget indflydelse som muligt.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Jeg synes ikke, fru Lene Espersens svar på, om Det Konservative Folkeparti vil kræve som betingelse for at godkende direktivet, at der ikke gives adgang til, at man via novel food-direktivet indfører den udemokratiske komitéprocedure. Jeg synes ikke, det svar var helt krystalklart.

Så siger fru Lene Espersen, at minimumsregler på det her område, hvor de enkelte lande får lov til at indføre forbud, skulle kunne give problemer. Hvis fru Lene Espersen havde ret i, at gensplejsede produkter f.eks. kunne medføre et mindsket forbrug af sprøjtemidler – det har nu ikke noget på sig, men lad os nu sige, det var rigtigt – og man f.eks. i Østrig ikke vil have det, så kan det jo kun blive et problem for østrigske landmænd, at det bliver lidt dyrere at producere i Østrig. Men det kan da ikke skade andre.

Så hvorfor skulle Østrig så ikke have den ret til at sige: For vores vedkommende vil vi ikke have det, selv om det er godkendt i andre lande. Hvad problem skulle det give for os?

(Kort bemærkning).

**Lene Espersen (KF):**

Først om udsætningsdirektivet: Jeg mener, der er en klar forbedring i det, og det nytter jo ikke noget, man stemmer mod noget, der er en klar