

(Kort bemærkning).

Ole M. Nielsen (KRF):

Ja, men jeg er meget glad for, at hr. Albrechtsen trækker det dér eksempel med rotterne, der fik genmodificerede kartofler, frem, for det har været meget fremme, og det har været med til at give en stor usikkerhed og skræk i befolkningen, som jeg mener er helt ubegrundet, såvidt jeg har fået det samme forsøg refereret.

Jeg forstår nok, at Enhedslisten har prøvet at trække den skrækvision til Danmark ved at invitere forskerne over for nu at sige det sådan. Men det, jeg har opfattet, var, at man modificerede den kartoffel til i virkeligheden at avle et produkt, som er giftigt, nemlig lectin, så vidt jeg forstår, og dermed mener jeg, at det delresultat, som det jo tilsyneladende var efter det, jeg har hørt, kun beskriver, at giftige kartofler er giftige. Og det er jo ikke så uinteressant selvfølgelig. Så det mener jeg er det, det beviser.

Og jeg er ked af, at det bliver brugt som et skræmmekseksempel, som får hele befolkningen til at afvise tanken om genmodificering overhovedet. Jeg er også – og har altid været – dybt bekymret over teknikken, men jeg mener ikke, at vi kan afvise den.

(Kort bemærkning).

Jens Kirk (V):

Det, der kalder mig herop, er også det sidste spørgsmål foranlediget af hr. Keld Albrechtsen om forsøget med rotterne. Kan ministeren bekræfte her, at det var et ufærdigt, u gennemført forsøg, man brugte som eksempel på, at det her var for farligt?

Kan ministeren også bekræfte herfra måske, at hvis kartoffelen skulle godkendes i dag i Danmark, så var den blevet forbudt på grund af bl.a. solaninindholdet?

Miljø- og energiministeren (Svend Auken):

Jeg vil selvfølgelig meget gerne svare på alle spørgsmål, også meget tekniske spørgsmål, men det har vi jo udvalgsarbejdet til. Omvendt ville det være lidt forkert at foregribe hele behandlingen, før ordførerne har haft lejlighed til at sige noget om selve forslaget, men jeg tror, vi kan få en god diskussion også ud fra det, hr. Kirk nævnte i den her forbindelse.

Jeg skylder vel i virkeligheden svar på ét spørgsmål, og det er, om moratoriet stadig væk er den danske holdning. Det er den danske holdning, men udsigten til at få det vedtaget, i øjeblikket i hvert fald, er meget ringe, og det

hænger lidt sammen med de forhold, jeg nævnte før.

Derfor: Selv om vi er tilhængere af moratoriet, og selv om jeg ikke har ændret holdning på dette spørgsmål, så vil vi bruge mange kræfter på at gøre det direktiv, der i øjeblikket er til behandling, så godt som muligt, helst sådan at vi kan ende med at stemme ja til det.

Det kræver altså nogle forbedringer, og der føler vi altså – bortset fra et enkelt punkt – at vi har fået en god håndsækning fra Det Europæiske Parlaments behandling af sagen.

Formanden:

Fru Margot Torp som ordfører.

Margot Torp (S):

Det er Socialdemokratiets opfattelse, at ét hensyn må dominere alle andre i spørgsmålet om gensplejsede fødevarer, og det er hensynet til mennesker og miljø. Med den holdning i baghovedet har Socialdemokratiet lavet et debatoplæg om gensplejsning, der hedder »Genvej eller gen-vej til fremtiden – træd varsomt«.

I debatoplægget lægger Socialdemokratiet op til, at langsigtede virkninger på miljøet og sundheden bør indgå i risikovurderingen; at virksomhederne skal have pligt til at iværksætte et overvågningsprogram for hvert enkelt program; at tilladelser altid bør gøres tidsbegrænsede og korte; at der bør laves systematisk overvågning af de samlede virkninger både nationalt og på EU-plan; at beskyttelsesniveauet ved overflytning til særlig lovgivning eller anden lovgivning ikke må sænkes; at der ikke må ske forringelser ved overflytning; at de offentlige myndigheders ekspertise på området skal styrkes, så de matcher erhvervenes, og at den uafhængige forskning i risici bør øges.

Vi vil også hjælpe økologien for ad den vej at sikre et alternativ til de genmanipulerede produkter, og vi vil sikre forbrugerne, at de faktisk er i stand til at vælge, ved at skabe bedre mærkningsordninger. Der er mange andre anbefalinger – jeg kan ikke læse dem alle sammen op her.

Som et af redskaberne til at nå disse og de andre anbefalinger i debatoplægget foreslår Socialdemokratiet bl.a. et midlertidigt stop for markedsføring af gensplejsede produkter i EU, indtil nye og bedre regler er på plads.

Som det fremgår heraf, deler Socialdemokratiet Enhedslistens bekymring for gensplejsede produkter, og vi mener også, at det er tvingen-