

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg vil gerne allerede nu stille ministeren et par spørgsmål, for at få afklaret, hvor langt vi kan komme i denne her sag i fællesskab. For vi er jo i hvert fald enige om den principielle side af sagen, nemlig bekymringen, som deles af flere og flere mennesker.

Derfor vil jeg godt spørge ministeren – jeg var meget glad for, at den danske regering stillede det forslag i december om et 3-årigt moratorium – om regeringen stadig væk vil arbejde for den idé? Der var ganske vist modstand imod ideen på ministerrådsmødet i december, det ved jeg godt. Men diskussionen udvikler sig jo med vældig hast også i de andre EU-lande, og derfor synes jeg, der kan være god grund til stadig væk at arbejde for forslaget.

Det andet spørgsmål, jeg har, er: Ministeren var inde på de sundhedsmæssige vurderinger af ansøgninger. Der vil jeg godt spørge, om det ikke er korrekt, at man faktisk ikke undersøger f.eks. konkret, om der opstår organskader hos dyr, som f.eks. spiser foder fra gensplejede organismer – f.eks. majs eller soja i foderet – og at det altså ikke bygger på konkrete organanalyser, det, man foretager sig i dag?

Miljø- og energiminister (Svend Auken):

Et af problemerne ved moratorieforslaget var, at det efter juristernes mening var i åbenbar strid med gældende regler, og at man derfor ikke bare kunne indføre et moratorium, men at man var nødt til at ændre reglerne, så det tillod, at man kunne lave moratoriet.

Hertil kommer, tror jeg, et synspunkt hos mange om, at man ønsker at forhandle Kommissionens forslag til udsætningsdirektiver og gøre det arbejde færdigt og ikke, om jeg så må sige, forplumrer vandene med noget, der måske alligevel ikke ville føre til noget resultat.

Endelig skal man ikke være blind for, at der er et meget betydeligt element af konflikt mellem Europa, som i alle lande har en meget kritisk holdning, og så amerikanerne, hvor en tilsvarende kritisk holdning i befolkningen og i det politiske system næsten ikke er til at få øje på, og hvor der derfor er lagt op til en vældig konflikt. Og hvis vi her lavede et moratorium, følte mange, vi ville bidrage til en yderligere enorm skærpelse af konflikten, uden at vi fik løst nogen reelle problemer.

Når jeg alligevel er tilhænger og, som besvarelse af hr. Keld Albrechtsens spørgsmål, stadig væk er tilhænger, så er det, fordi jeg ikke synes, det gør noget, vi stopper op og tænker os godt om. Og så må vi, om jeg så må sige – juraen er jo til for livets skyld, livet er jo ikke til for juraens skyld – lade juraen tilpasse sig livet og give os den fornødne tid til det.

Så jeg har stadig væk den opfattelse. Og som hr. Albrechtsen måske ved, har vi aftalt med de danske interessenter, at vi i år ikke bruger det. Så vi har altså fået en tænkepause på 1 år, som jeg håber vi vil udnytte, både til de fuldskalaforsøg, der er behov for, og også til den folkelige og kritiske debat, der er brug for.

Vi spørger ganske mange interessenter i forbindelse med godkendelserne, og mit indtryk er, at alle relevante aspekter er inde i billedet. Men jeg vil gerne på den givne foranledning undersøge nærmere, om det aspekt om organskader, som hr. Albrechtsen nævner, også indgår i den danske. . .

Så det skal jeg meget gerne tjene udvalget til at komme tilbage med en mere fuldstændig besvarelse af bagefter.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg er glad for, at ministeren bekræfter, at det fortsat er den danske regerings holdning, at der bør indføres et 3-årigt moratorium, i hvor vel det volder forskellige juridiske problemer og sådan noget, og det har ministeren jo ret i. Men jeg er glad for, at det stadig væk er den danske regerings holdning.

Jeg kan bekræfte fra det besøg, som Europa-udvalget havde i Washington i sidste uge, at amerikanerne i det her spørgsmål er, for at sige det direkte, bindegale; ja, det kan ikke siges mildere. Og derfor står vi over for et alvorligt problem.

Men jeg vil godt spørge ministeren: Den rigtige strategi over for USA kan vel ikke være at gå i defensiven? Det fornemmer jeg også, der i virkeligheden ligger i ministerens svar, for USA, som jeg har hørt det i Washington, ønsker simpelt hen et system, hvor alle de godkendelser, de giver i USA, automatisk så også er gældende på markedet i Danmark og i EU. Og det håber jeg under ingen omstændigheder den danske regering vil være med til at godkende, disse amerikanske krav. Det vil jeg godt spørge ministeren om han vil uddybe.