

om etablering af produktlovgivning. Ud over novel food-forordningen har vi da også allerede en lægemiddelforordning og en ændret frøpakke. Der er som sådan ikke noget nyt i, at der langsomt vil ske en overflytning fra udsætningsdirektivet til produktlovgivning, men det er naturligvis lige præcis ved disse forhandlinger og ved vedtagelsen af produktlovgivningen, at vi kan sikre det høje beskyttelsesniveau, og vi skal sikre befolkningens muligheder for at deltage i beslutningerne.

Kommissionen foreslår, at tilladelser til forsøgsudsætninger på tilsvarende måde flyttes over i produktlovgivningen. Med udgangspunkt i det danske forhandlingsmandat har vi som udgangspunkt argumenteret imod denne overflytning.

Jeg forstår ikke Enhedslistens bekymring vedrørende en udvidelse af direktivets anvendelsesområde. Jeg mener ikke, at der i forslaget er tale om en udvidelse af anvendelsesområdet. Der er snarere tale om en præcisering af anvendelsesområdet.

Jeg finder ikke, at Danmark skal sige nej til procedurer, der gør os mere smidige, men vi skal sikre, at smidiggørelsen ikke sker på bekostning af beskyttelsesniveauet. Jeg er af den opfattelse, at en udvidet risikovurdering må være en fordel for Danmark. En obligatorisk inddragelse af flere elementer i risikovurderingen kombineret med fælles retningslinjer for vurderingen vil styrke værdien af de vurderinger, der foretages rundt om i Europa.

Det er rigtigt, at Kommissionen foreslår sikkerhedsklausulen ændret. I det eksisterende udsætningsdirektiv kan et medlemsland midlertidigt begrænse eller forbyde en genetisk modificeret organisme på sit område. En forudsætning er dog, at landet skal have en berettiget grund til at formode, at organismen udgør en risiko for sundhed eller miljø.

I Kommissionens forslag eksisterer den samme mulighed. Her er det blot specificeret, at en begrundet formodning om risiko kan opstå som følge af nye oplysninger eller fornyet vurdering af eksisterende oplysninger. Det er en fordel, at tidligere benyttede oplysninger kan gennemgå en fornyet vurdering og om nødvendigt være med til at danne grundlag for et midlertidigt forbud.

Og så er der mærkningen: »Kan indeholde GMO'er«. De organismer, der skal have tilladelse efter udsætningsdirektivet, skal være i stand til at formere sig eller til at overføre genetisk

materiale. Der er således tale om organismer, der er meget lidt forarbejdet. Mærkningen med ordene »kan indeholde GMO« vil derfor ikke give nogen god mening i relation til udsætningsdirektivet.

Under forhandlingerne om det reviderede direktiv har Danmark generelt en positiv indstilling til Kommissionens forslag, da vi mener, det rummer vigtige forbedringer. Det er imidlertid en forudsætning, at forslaget ikke på andre områder sænker beskyttelsesniveauet.

Der foreligger ikke endnu et færdigt resultat af forhandlingerne. Det er derfor for tidligt at lægge sig endeligt fast på, hvordan Danmark skal stemme. Men vi skal bruge perioden, indtil tingene ligger fast, til at arbejde aktivt på, at de danske synspunkter kan vinde indpas, så vi får et direktiv, der bedre inødekammer vores og befolkningernes ønsker og bekymringer.

Midt i februar vedtog Europa-Parlamentet deres forslag til ændringer af Kommissionens forslag til et revideret udsætningsdirektiv. Der var i Parlamentets forslag flere, og jeg synes, positive stramninger. Jeg glæder mig derfor til at se Kommissionens behandling af Parlamentets forslag.

Der var dog et enkelt punkt, hvor lobbyisterne havde haft held til at tale europaparlamentarikerne den gale vej. Det var på spørgsmålet om længden af den periode, der skal gå, inden man skal revurdere en given tilladelse. Der tror jeg til gengæld, at vi er helt på linje med Kommissionen.

Som det fremgår af såvel Socialdemokratiets debatoplæg som den netop afholdte konsensuskonference skal vi være kritiske og meget forsigtige, når det gælder tilladelser til markedsføring. Og vi skal være helt oppe på mærkerne, når det gælder direktivforhandlingerne. Dette kombineret med en stadig tilbagevendende og nødvendig folkelig debat skal sikre, at teknologien kun anvendes, når det sker på en acceptabel og forsvarlig måde. En sådan forsvarlig anvendelse af teknologien skal vi dog ikke lukke døren for.

Derfor kan regeringen ikke støtte Enhedslistens beslutningsforslag; men som jeg startede med at sige, så har vi jo nogle fælles synspunkter, og vi har i hvert fald et fælles ønske om, at det her bliver så godt som muligt, og at vi får en grundig debat. Så derfor vil jeg derfor endnu en gang sige forslagsstillerne tak for deres forslag.