

er derfor vigtigt, at vi med jævne mellemrum debatterer teknologien her i salen og rundt i samfundet og giver lejlighed til, at de kritiske spørgsmål, mennesker i vores land har, kan blive besvaret på en ordentlig måde.

Teknologirådets netop afholdte konference om genetisk modificerede fødevarer er det nyeste eksempel på, at befolkningen er interesseret og engageret i emnet. Det viser også, at deres opfattelse af teknologien er meget nuanceret. Rapporten fra lægfolkene understreger, at samfundet skal udnytte mulighederne i bioteknologien, men at vi samtidig skal sikre os, at denne teknologi anvendes på en forsvarlig måde.

I det beslutningsforslag, vi behandler i dag, opfordrer forslagsstillerne til et øjeblikkeligt forbud mod brug af genteknologi i landbrug og i fødevarerproduktion. Opfordringen er foranlediget af en deklARATION, der blev vedtaget i november 1992 på den 12. videnskabelige konference i den internationale sammenslutning af økologiske bevægelser. Denne deklARATION anmoder verdens regeringer og statsadministrationer om et øjeblikkeligt stop for brugen af gensplejsning i landbruget og i produktionen af fødevarer. Anmodningen om øjeblikkeligt stop bliver bl.a. begrundet med, at teknologien skulle indebære uacceptable risici for den humane sundhed samt medføre negative og irreversible virkninger på miljøet.

Forud for enhver godkendelse til udsætning i miljøet af et gensplejset produkt eller en gensplejset afgrøde foretages en miljø- og sundhedsmæssig vurdering. Vurderingerne bygger på en fra sag til sag-vurdering og tager deres udgangspunkt i den trinvisse udsætning i naturen af de genetisk modificerede organismer.

Formålet med denne vurdering er at sikre, at der ikke markedsføres produkter, vi nærer betænkeligheder ved. Vurderingerne skal være kritiske og tage så mange faktorer med som muligt. Det er min opfattelse, som jeg sagde det før, at vi i Danmark administrerer på den måde.

I forslaget opfordrer Enhedslisten til, at regeringen arbejder for et fælles europæisk forbud mod udsætning og markedsføring af genetisk modificerede organismer. Der kan jeg oplyse, at jeg under rådsmødet i december i EU foreslog mine kolleger et 3-årigt moratorium for import og markedsføring af GMO'er. Desværre fik jeg hverken fra Kommissionen eller fra et eneste andet medlemsland opbakning til dette forslag.

I stedet for et fælles europæisk forbud mener jeg derfor, at vi skal tænke os godt om og bruge vores kræfter på at skabe en regulering, der kan sikre, at anvendelsen af GMO'er finder sted på en forsvarlig måde, som både vi og borgerne kan være tjent med.

Jeg er selvfølgelig enig med Enhedslisten i, at det er politikernes ansvar at fastlægge fornuftige rammer for udvikling og brug af genteknologi. Kursen skal ikke alene sættes af udbud og efterspørgsel hos forbrugerne. Så der ligger et stort ansvar hos politikerne, når vi godkender de gensplejsede organismer. Vi skal give forbrugerne valgmuligheder, men vi skal selvfølgelig sørge for, at kontrol, regler, tilsyn osv. er i orden.

Det er derfor også godt at se, at partierne i høj grad engagerer sig i debatten. F.eks. har mit parti, Socialdemokratiet, for nylig udarbejdet et debatoplæg med titlen »Gén-vej til fremtiden, træd varsomt!«. De europæiske befolkningers skepsis er ikke en svaghed, men en styrke. Tages den alvorligt, kan den bidrage til, at anvendelsen af genteknologi kan ske på et miljømæssigt bæredygtigt grundlag, der samtidig respekterer de etiske grænser og tager hensyn til vigtige samfundsmæssige interesser.

Til slut opfordrer Enhedslisten regeringen til at stemme nej til det indre udsætningsdirektiv. Enhedslisten har nemlig den opfattelse, at der på en række områder er tale om en forringelse af det gældende direktiv fra 1990. Den opfattelse deler jeg ikke. Der er punkter, som skal laves om, men som helhed betragtet er forslaget en klar forbedring. I det følgende vil jeg derfor punkt for punkt kommentere de emner, Enhedslisten kritiserer i Kommissionens forslag til det reviderede udsætningsdirektiv.

Hvad angår komitéproceduren, har jeg adskillige gange fremhævet komitéprocedure 3 A som en udemokratisk procedure. Det er derfor godt, at Kommissionen i sit forslag har ændret dette til en mere demokratisk procedure og derved i virkeligheden givet magt fra sig. Derfor kan jeg også være enig med Enhedslisten i, at det er uheldigt, at forordningen om nye levnedsmidler og levnedsmiddelingredienser, den såkaldte novel food-forordning, indeholder 3 A-proceduren. Det er jo et af de eksempler på total mangel på konsistens og konsekvens, som er irriterende i det europæiske samarbejde.

Siden udsætningsdirektivet blev vedtaget i 1990, har der i direktivet været bestemmelser