

folkningen i uføre? Er man godt tilfreds? Det er da i orden, hvis man vil smøre alt det her på huden – værsgo – men skal vi andre ikke have mulighed for et bevidst fravalg? Jeg håber, at man kan blive enig om på en eller anden måde at styrke forbrugernes indflydelse og få deklARATIONER, der klart fortæller effekten. Eller mener man, at vi alle sammen er kemiingeniører? Jeg tror også, der kunne være en kemiingeniør, der ikke kunne klare denne her opgave.

(Kort bemærkning).

Thorkild B. Frandsgaard (FP):

Jeg giver Enhedslistens ordfører ret i, at det mange gange ikke er nemt at læse de deklARATIONER, og jeg giver Enhedslistens ordfører ret i, at det skulle tydeliggøres lidt mere, men det er ikke rigtig det samme som at begynde at lave en deklARATION af mistænkte ting.

Jeg er helt enig i, at mange af de deklARATIONER, der allerede er i dag, er for dårlige, og de skulle gøres mere tydelige, sådan at det blev nemmere for almindelige mennesker at læse dem. Det giver jeg Enhedslistens ordfører fuldstændig ret i.

(Kort bemærkning).

Søren Kolstrup (EL):

Kan jeg forstå Fremskridtspartiets holdning på den måde, at det altså, hvad angår dokumenterede virkninger af farlige stoffer, er interesseret i, at det klart kommer til at stå i deklARATIONEN, hvilke faktiske virkninger der er, for det er jo det, forbrugere er interesseret i?

(Kort bemærkning).

Thorkild B. Frandsgaard (FP):

Det skal forstås sådan, at hvis der findes produkter, eller der findes kemiske midler i produkterne, der er forbudte, ja, så skal de selvfølgelig ikke være i handelen. Jeg er fuldstændig enig i, at de skal tages ned fra hylderne.

Men det, som jeg forstod ordføreren sagde, var, at de deklARATIONER, som findes, var alt for ulæselige og alt for utydelige, og det var det, jeg gav ordføreren fuldstændig ret i.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

15) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 90:

Forslag til folketingsbeslutning om sikring af muligheden for et gensplejningsfrit landbrug.

Af Keld Albrechtsen (EL) og Søren Kolstrup (EL).

(Fremsat 4/2 99).

Forslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Miljø- og energiministeren (Svend Auken):

Jeg vil gerne sige tak til Enhedslisten for deres beslutningsforslag om at sikre muligheden for et landbrug, der er fri for gensplejning. Som bekendt vedrører forslaget såvel mit ministerium som Fødevareministeriet, men det bliver mig, der kommer til at svare på regeringens vegne.

Som sagt er vi glade for forslaget, da vi her ved får mulighed for at drøfte de meget væsentlige spørgsmål, der er, ved anvendelsen af genetisk modificerede organismer. Tidligere har jeg givet udtryk for, at regeringen forholder sig kritisk til anvendelsen af genteknologi. Man kan vel roligt sige, at vores procedurer er de skrappeste, og vores holdninger er de mest kritiske i Europa i øjeblikket.

Men vi tager ikke i princippet afstand fra teknologien, da den rigtigt anvendt også rummer muligheder, vi kan have glæde af. Produkter, der skal udsættes eller markedsføres, skal imidlertid underkastes en grundig miljø- og sundhedsmæssig risikovurdering, og vurderingen skal have sit fundament i forsigtighedsprincippet. Det er helt afgørende for regeringen.

Vi kan ikke se bort fra, at store dele af befolkningen er meget utrygge ved genteknologi. Det