

Alle produkter skal i dag godkendes og mærkes med, hvad de indeholder, og det gælder også inden for andre områder, og hvis man så på dette område faktisk skal til at mærke alle produkter med, hvad der er mistanke om, og hvad visse grupper finder uønsket, så kommer man derud, hvor vi har ret i, at det bliver til mere skade end gavn med sådan en mærkning.

At der skal være kontrol på det område, synes vi i Fremskridtspartiet selvfølgelig er rigtig, og at der skal mærkes med, hvad produktet indeholder, er selvfølgelig også rigtig, men sådan er det jo allerede i dag.

Hvis det her vedtages, indebærer det samtidig, at der også bliver en indberetningspligt for mistanker og formodninger, og at der skal oprettes et register over det, og så er man altså for langt ude, og det kan vi selvfølgelig ikke være med til. At der opretholdes en stram godkendelse på det her område, og at det kræves af dem, der producerer disse produkter, at det nøjagtigt er beskrevet, hvad de indeholder, er en selvfølge, og det skal fastholdes, men at lovgive på mistanker og formodninger kan vi ikke være med til.

#### Ole M. Nielsen (KRF):

Man kan jo kun være positivt indstillet over for målet for og ideen med det lovforslag her, men jeg må indrømme, at jeg har stor tillid til regeringens afvisning af, at det skulle være den rigtige måde at løse problemerne på, så af den grund kan vi ikke støtte lovforslaget.

#### Søren Kolstrup (EL):

Ja, reaktionerne på Enhedslistens forslag tror jeg er ret forudsigelige. Så vidt jeg kan høre, er der tale om, at når det drejer sig om mærkning, så var der grundlæggende en ret positiv stemning over for, at der skulle ske noget. Der var også en afvisning fra dele af det borgerlige Folketing. Men når der så var tale om øgede rettigheder til forbrugerne, var der mange, der stod af.

Jeg skal blot lige præcisere, at kravet om, at forbrugerne skal have øgede rettigheder, faktisk er en udløber af SkinCapsagen og Rentolinsagen. Da vi havde disse diskussioner, og de kørte højt og flot i fjernsynet, var der en stribe miljøordførere, der stod frem og sagde, ja, forbrugernes position må styrkes.

Det, der bekymrer mig, er, at jeg ikke har hørt, hvad det er for eventuelle alternativer, man havde til vores forslag om en styrkelse af

forbrugernes position. Nu skal jeg undlade at nævne navne, men hvordan vover dele også af det borgerlige Danmark, det gælder især De Konservative, at stå frem og sige, at der nu skal ske en styrkelse af forbrugerne, uden at komme med et alternativ?

Nuvel, det kan være, at Enhedslistens forslag ikke er de vises sten, men hvad er så alternativet? Hvordan skulle vi have grebet Rentolinsagen an? Hvordan skulle vi have grebet SkinCapsagen an? Jeg hørte ikke på noget tidspunkt et alternativ.

Hvad angik mærkningen, var der nogle – det gjaldt Dansk Folkeparti, det gjaldt sådan set Fremskridtspartiet og også flere andre ordførere – der stillede sig tilfreds med den eksisterende mærkning. Jeg har lige en lille illustration af problemet. Jeg står her med en bodylotion, Edom, med mineraler fra Det Døde Hav. Længst nede på denne her kan man se ingredienserne: 2-Bromo-2-Nitropropan-1,3-Diol.

Javel, der er sandelig mærkning, og så kan man jo klare problemet ved at have effektliste 1997 med, for man er jo en fri forbruger, der er godt tilfreds med mærkningen. Så kan man jo roligt slå op her. Efter at have ringet til en kemiingeniør har jeg konstateret, at for 2-Bromo-2-Nitropropan-1,3, og den hedder Propandiol – det er så ikke helt det samme, som der står her, men jeg har fået verificeret, at det er identisk med det – at her gælder R 21, R 22, R 37, R 38, R 40, R 53. Jeg fortsætter min undersøgelse i forretningen omkring R 21, R 22 og R 41. R 41: risiko for alvorlig øjenskade. R 21: farlig ved hudkontakt og ved indtagelse. R 37 og R 38 irriterer åndedrætsorganerne og huden, R 50 og R 53 er meget giftig for organismer, der lever i vand, men herregud, det er jo også kun organismer i vand. Og der reklameres med, at det er en mild og nærende lotion for huden.

Jeg spørger bare: Er det borgerlige Danmark tilfreds med den her mærkning? Antager det borgerlige Danmark, at enhver fri forbruger er kemiingeniør, magister i kemi, eller hvad? Synes det borgerlige Danmark, at vi skal fortsætte med f.eks. at købe neglelak, der er fyldt med phthalater, eller en lækker lille læbestift med parfume, der rigtig har sådan lidt odeour, man kan svime over, men som det er veldokumenteret er til fare for sundheden. Vi ved også, at netop når det drejer sig om parfume, er der ikke nogen deklaration.

Hvordan vover f.eks. Fremskridtspartiet at stå frem og sige, at alt er vel? Vil man lede be-