

(Kort bemærkning).

**Steen Gade (SF):**

Jeg tænkte nok, det ville gå galt, når jeg roste Enhedslisten, men jeg vil svare hr. Søren Kolstrup på den måde, at det, jeg kritiserede en smule i det her forslag, var mangelen på en international strategi og ikke nødvendigheden af en national strategi. En national strategi og en international strategi, herunder en EU-strategi, er og skal være et og det samme.

Og med hensyn til hr. Søren Kolstrups betragtninger om, at EU ikke har gjort nok, er jeg fuldstændig enig, akkurat ligesom den danske regering ikke har gjort nok. Hvis vi skal rose nogen, er det sådan set svenskerne, for det er dem, der er længst fremme, og det ville da være godt at køre vores nationale strategi ligesom deres, men det understreger jo netop også, at det er vigtigt at gøre en række ting internationalt her.

Men EU er jo trods alt i gang nu, bl.a. på grund af, at vi er nogle, der har fået den danske miljøminister til i EU at rejse det, og at vi har en fornuftig kommissær på det område, som forelægger en revision af EU's kemikaliepolitik. Så EU er faktisk ved at få en kemialiestrategi, og vores skal selvfølgelig spille sammen med den. Så hvis vi både får en spydspidsfunktion i Danmark og en EU-indsats, kan vi få effektive fremskridt.

**Egil Møller (DF):**

Forslagsstillerne ønsker at beskytte og oplyse forbrugerne om sundhedsfarlige og miljøskeadelige kemiske stoffer, og Dansk Folkeparti er enig i disse synspunkter.

Forslagsstillerne ønsker således en opstramning af den nugældende lov om produktsikkerhed, og der lægges op til en udvidet deklara-tionspligt for de varer, der forhandles i butikkerne.

Hvis forslaget ikke skal virke konkurrenceforvridende, er det oplagt, at man ikke bør køre så hurtigt frem over for danske producenter, at vi i stedet bliver oversvømmet med udenlandske alternativer, der ikke er omfattet af de samme krav. Uanset at vi i Dansk Folkeparti ikke kan se, at alt i EU-samarbejdet er fortrinligt, må jeg anføre, at det vil være mest rigtigt, at det er en EU-opgave at indføre ens regler om forbrugerbeskyttelse mod farlige stoffer.

Indberetningspligten og registreringen af alle anmeldelser uanset lødigheden heraf er set med

vores øjne for vidtgående til, at Dansk Folkeparti kan støtte det.

Til sidst vil jeg sige: Alt i alt er Dansk Folkeparti enig i, at der skal være så meget forbrugerinformation som muligt, men vi kan ikke støtte lovforslaget, som det foreligger her.

(Kort bemærkning).

**Søren Kolstrup (EL):**

Det er jo interessant, at Dansk Folkeparti ikke kan støtte et simpelt krav, der går ud på, at der skal være en obligatorisk anmeldelse til et centralt register, så jeg vil gerne spørge, hvad det er for nogle stoffer, Dansk Folkeparti mener ikke skal registreres. Er det f.eks. giftig fenol, det skal være muligt at påføre forbrugerne, eller hvad er det rent faktisk, man ønsker? Hvad er det for et kriterium, der gør, at man skelner mellem ting, der skal anmeldes, og ting, der ikke skal anmeldes?

(Kort bemærkning).

**Egil Møller (DF):**

Jeg kan svare Enhedslistens ordfører, at det, der ligger os meget på sinde, er lødigheden af alt lovgivningsarbejde. I lovforslaget anføres det nemlig, at alle forbrugere faktisk kan indberette et produkt, hvis de mener, at det er skadeligt, og det vil jeg altså godt lige have en retssikkerhed for er bevist. Så uanset at vi langt hen ad vejen selvfølgelig er enige med Enhedslisten om en så bred og så god forbrugerbeskyttelse som muligt, må der også være en beskyttelse af erhvervslivet, så det ikke unødigt bliver udhængt.

**Thorkild B. Frandsgaard (FP):**

Lovforslaget her om, at forbrugerne skal have større mulighed for at fravælge bestemte produkter, der indeholder kemiske midler, som mistænkes for at kunne gøre skade, lyder jo meget pænt, men som det er i dag, skal produkterne jo godkendes og mærkes med, hvad der er farligt, og hvad der er skadeligt, og det vil sige, at forbrugerne allerede i dag har mulighed for at fravælge, hvad de ikke ønsker at købe.

At produkterne skal mærkes endnu mere, at de skal mærkes med, hvad der er mistanke om, og hvad nogle mener er uønsket i produkterne, mener vi er at gå for vidt, og så bliver det et spørgsmål om, hvorvidt indpakningen er stor nok til, at der kan være plads til den deklaration, som man ønsker. Og i Fremskridtspartiet er vi er bange for, at for meget mærkning er mere vildledende end vejledende.