

Miljøudvalg har, bl.a. på mit initiativ, taget den beslutning, at hele kemikalieområdet er et højt prioriteret område i vores arbejde fra nu af og i det mindste det her år ud. Og det er altså ikke det her folketingsår, vi snakker om, men også næste samling, i hvert fald indtil januar 2000.

Det understreger jo, at kemikalieområdet er et område, som har været forsømt, og hvor der ikke har været gjort nok. Det er vi så i færd med at løbe i gang, og i den forbindelse synes jeg de her forslag er et udmærket udspil. Men de kan selvfølgelig ikke stå alene, og især har de ikke sammenhængen og den nødvendige stærke indsats.

Jeg er lidt ked af, at vi har fået det sådan, at det her forslag skal behandles før L 179, for det er jo dér, principperne ligger, kan man sige, og det her er i virkeligheden bare en følgelov. Men o.k., det får mig alligevel til at sige nogle overordnede ting i forbindelse med det her lovforslag:

Foruden den ros, jeg nu har givet Enhedslisten, fordi man er kommet med disse forslag, vil jeg godt sige, at vi er ret kritiske over for, at der mangler en international strategi. Kemikalieområdet kan ikke ikke reguleres objektivt, uden at det sker internationalt – og nu taler jeg ikke om, at vi er tvunget til at få det reguleret i EU – for det er simpelt hen ikke muligt for enkelte lande og især ikke for små lande at have så stor ekspertise og så stor mulighed for at matche de store kapitalinteresser, der er bundet til det her, hvis man ikke har en international strategi, og den er jo fuldstændig væk i Enhedslistens forslag her.

Men jeg skal dog give Enhedslisten den ros – selv om jeg jo er bange for, at den bliver modtaget negativt – at jeg ikke synes, det virker så aggressivt over for EU, som det plejer, og det vil jeg da rose.

Jeg vil så sige om det konkrete forslag, at vi er tilhængere af at udvide effektlisten. Det stod i SF's beslutningsforslag, som også fik en pæn modtagelse fra Enhedslisten sidste år. Vi vil have en meget større liste, og vi vil gøre den meget mere offensiv. Vi er tilhængere af at bruge mere mærkning og deklaration, men problemet er, at det ikke kan stå alene, for der er 100.000 stoffer, der ikke er undersøgt, og i den sammenhæng og i sammenhæng med mærkning og deklaration er EU's revisionsproces helt afgørende.

Producentansvaret skal styrkes kraftigt, når vi nu reviderer EU's politik. Begrebet uvurderede stoffer skal helt forsvinde. Substitutionsprincippet skal indføres og styrkes. Vi skal have kemikalieindustriens store indflydelse, f.eks. i EU's underkomiteer, væk. Og den grønne industri skal styrkes.

Med hensyn til, om vi skal bruge produktikkerhedsloven til at gøre nogle af de ting, som Enhedslisten foreslår, altså indføre en øget mærkning og deklaration og en meget bredere effektliste, er jeg i tvivl. Det er muligt, at det rent teknisk er bedre at gøre det lovgivningsmæssigt andre steder.

Afslutningsvis vil jeg sige, at det her udspil vil jo sammen med de andre forslag fra Enhedslisten, vi har til førstebehandling i dag, klogt kunne indgå i det samlede arbejde, som Folketinget starter med forespørgselsdebatten på baggrund af regeringens strategi, den høring, der bliver afholdt i maj måned, og så en proces, som finder nogle afslutninger, måske drypvis, i løbet af næste samling.

(Kort bemærkning).

Søren Kolstrup (EL):

Jeg skal takke for hr. Steen Gades modtagelse af vores forslag.

Det er jo velkendt, at hr. Steen Gade og Enhedslisten har forskellige forhåbninger med hensyn til, hvad EU kan gøre, og jeg skal ikke ved denne lejlighed blande mig i den tro og det håb, som hr. Steen Gade har, men kan hr. Steen Gade og Enhedslisten ikke blive enige om at konstatere nogle nøgterne forhold:

For det første: Netop når det drejer sig om kemi, har vi indtil videre ikke fået noget udspil fra EU, der nytter noget.

For det andet: Hvis vi tager ftalaterne, hvad er så grunden til, at vi nu får en lille, uskyldig opstramning af bekendtgørelsen om ftalater i legetøj – o.k., kun for de 0-3-årige – er det ikke netop en sej og vedholdende national indsats, som måske endelig kan sætte en smule skub i tingene andre steder?

Det kan hr. Steen Gade sandelig tro at Enhedslisten synes er meget interessant at få et internationalt perspektiv på – vi er jo internationale socialister, ingen tvivl om det – men jeg vil altså bare lige have en bekræftelse af, at når vi holder os til ftalatsagen, er det den nationale strategi, der har skabt dynamik.