

Deklarering af og offentlighed om produkters indhold og effekter er helt fint. Det er med til at give forbrugeren et bedre grundlag at vælge ud fra, og det er med til at skærpe producenternes konkurrence om kvalitet i produktionsprocessen og i selve produkterne.

Men det er spørgsmålet, om miljøministerens effektliste er den rigtige at anvende i forhold til alle produkter. Det er også et spørgsmål, der er værd at overveje, hvordan deklARATIONENS indhold og udformning tilrettelægges. Enhedslisten opstiller selv et forslag til en sådan deklARATION i bemærkningerne til forslaget. Jeg mener, at den er alt for generel, for upræcis og for usikker.

Herudover er der også spørgsmålet om, hvorvidt man skal lade ske registrering ved offentliggørelse, og hvad deri ligger, kun på baggrund af mistanke.

Enhedslistens forslag til en stramning af produktsikkerhedsloven indeholder efter Venstres opfattelse nogle interessante grundideer til den fremtidige deklARATION af varer, men er også efter Venstres opfattelse baseret på et alt for løst grundlag, hvorfor vi ikke kan støtte forslaget.

(Kort bemærkning).

**Søren Kolstrup (EL):**

Jeg synes, det var interessant, at Venstre på den ene side siger, at man godt kan forstå, at det er nødvendigt med en stærkere deklARATION; på den anden side kan man ikke acceptere vores konkrete udgave.

Mit spørgsmål til Venstre lyder: Ja, men hvad er det så for en deklARATION, Venstre ønsker? Vi er da forhandlingsvillige, og det er da interessant at høre, hvad det er for et bud, Venstre har. Jeg forstod, Venstre havde den opfattelse, at gældende regler ikke er tilstrækkelige. Er det ikke korrekt opfattet?

(Kort bemærkning).

**Helga Moos (V):**

Hr. Søren Kolstrup ved godt, at vi nu skal i gang med at lægge en ny strategi på kemikalieområdet, og jeg synes, det er rimeligt, at vi afventer den nye strategi, fordi effektlisten er et begrænset område, vi arbejder ud fra. Der findes jo mange andre kemikalier end dem, der står på effektlisten, og de kemikalier er ikke miljøvurderet, f.eks. medicin.

(Kort bemærkning).

**Søren Kolstrup (EL):**

Jeg forstår Venstres svar således, at Venstre i virkeligheden måske er interesseret i at udvide effektlisten og dermed komme dybere til bunds i sagen. Og hvis det er korrekt opfattet, så er det da meget interessant; hvis det er korrekt, så takker jeg for svaret.

(Kort bemærkning).

**Helga Moos (V):**

Venstre har i sinde at arbejde på et sagligt grundlag.

**Tom Beck (KF):**

Det Konservative Folkeparti kan ikke støtte lovforslaget. Vi er da enige i, at det er godt at have en god mærkning og god information til forbrugerne, men vi mener, at den eksisterende lovgivning er tilstrækkelig, og at vi skal afvente de ting, der kommer fra EU. Jeg kan henvise til erhvervsministerens oplæg om det, hvor vi er enige i de bemærkninger dér.

(Kort bemærkning).

**Søren Kolstrup (EL):**

Da vi havde Rentolindiskussionen i løbet af foråret her, tilkendegav fru Henriette Kjær fra Det Konservative Folkeparti, at nu skulle der virkelig gøres noget på det her område, og at Rentolinsagen virkelig burde indebære, at vi nu tog ved lære. Så jeg vil da gerne høre, om ordføreren for Det Konservative Folkeparti i dag ikke deler fru Henriette Kjærs opfattelse, nemlig at der skulle gøres noget nu, og at man ikke blot f.eks. skulle vente på EU. Det var i hvert fald, hvad fru Henriette Kjær sagde dengang.

(Kort bemærkning).

**Tom Beck (KF):**

Undertegnede er selvfølgelig enig med den daværende konservative ordfører, men sådan som situationen er nu, mener vi, det er fuldt tilstrækkeligt, sådan som der bliver arbejdet med det.

**Steen Gade (SF):**

Enhedslisten skal have tak for, at man kommer med nogle konkrete udspil på det her område. Det er jo et område, som vi på grund af SF's beslutningsforslag sidste år har sat fokus på i denne samling. Regeringen er kommet med sin kemikaliestrategi, der skal være en forespørgselsdebat umiddelbart efter påske, og Folketingets