

Fru Pernille Sams rejste spørgsmålet om den nøjere afgrænsning og formuleringen af spørgsmålet om ekstraordinære risici og almindelige risici, og det vil jeg foreslå at vi vender tilbage til under udvalgsarbejdet, for det er spørgsmålet om nogle meget præcise beskrivelser, men her er der i hvert fald formentlig på en stor del af området ikke tale om, at der ville være, jeg er lige ved at sige, konventionelle pengeinstitutter, der vil gå ind og foretage det arbejde, som Eksportkreditfonden i dag varetager, og som det er meningen at de skal varetage i fremtiden. Men lad os se på, om der skulle være nogle spørgsmål, der ville kunne stå uklart, så er det selvfølgelig meningen, at vi kan få dem afklaret under udvalgsarbejdet.

Så nævnte SF's ordfører spørgsmålet om lov om offentlighed i forvaltningen, og det er meget præcist det, der står i lovforslaget, og jeg tror, at det er meget vigtigt, at det fastholdes, at lov om offentlighed i forvaltningen er undtaget i forhold til denne her lovgivning om Eksportkreditfonden.

Der er en lang række begrundelser – hr. Jørn Jespersen var også inde på nogle af dem i sit indlæg – men jeg vil gerne understrege her, og det er også gjort i lovforslaget, at dette ikke vedrører muligheden for den parlamentariske kontrol. Og det synes jeg er en vigtig ting at have med i overvejelsen om offentligheden. Og jeg skal også understrege, at det også er præciseret i lovforslaget, at Rigsrevisionen er inde som revisor. Så er der nemlig i lovforn taget stilling til og afklaret nogle af de spørgsmål, som vi ellers i en lang række sammenhænge skal afklare fra sag til sag, hvilket ikke er hensigtsmæssigt.

Jeg skal generelt takke for den positive modtagelse og håber, vi også kan få et positivt udvalgsarbejde, og at det også ved fælles hjælp kan foregå rimelig hurtigt, sådan så vi bliver færdige med dette forslag i denne samling. Jeg vil forsøge at gøre mit.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse,

betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

14) Første behandling af lovforslag nr. L 181: Forslag til lov om ændring af lov om produkt-sikkerhed. (Deklarering af produkter, der indeholder kemiske stoffer med sundhedsfarlig eller miljøskadelig effekt, samt indberetningspligt ved mistanke om produkters sundheds- eller miljøskadelige effekt).

Af Søren Kolstrup (EL) og Jette Gottlieb (EL). (Fremsat 4/2 99).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Erhvervsministeren (Pia Gjellerup):

Ja, så skifter vi jo helt emne, sådan som det tit sker i Folketinget.

Vi har en hel pakke foran os, nemlig dette lovforslag og de følgende tre forslag, som alle er fremsat af Enhedslisten. I virkeligheden kommer det i hvert fald set med mine øjne i en lidt upraktisk rækkefølge, fordi det, der gøres på området, vil ligge i miljøministerens regi, og miljøministeren kommer først ind på de sidste forslag, men jeg vil allerede på forhånd tillade mig at henvise til de bemærkninger, som miljøministeren vil komme med. De dækker selvfølgelig også mig.

Det forslag, der her er til behandling, L 181, lægger op til via en deklationspligt at give forbrugerne en bedre mulighed for at fravælge produkter, som indeholder kemiske stoffer, der har eller mistænkes for at have sundhedsfarlige eller miljøskadelige virkninger.

Lovforslaget drejer sig altså om at informere forbrugerne om den slags kemiske stoffer, så forbrugerne kan foretage et fravalg af disse produkter og ad den vej være med til at påvirke efterspørgslen efter sådanne produkter i en negativ retning og i sidste ende selvfølgelig bidrage til at få dem væk fra markedet.

Forslagsstillerne foreslår, at produktssikkerhedsloven ændres, ved at der tilføjes en regulering om pligt til at deklarere indholdet af visse kemiske stoffer på dagligdags produkter. De