

de offentlige repræsentanter, og vi spørger os selv: Hvordan kan det være, at det kun er de offentlige repræsentanter, som skal have suppleanter? Efter normale bestyrelsesregler er det jo sådan, at det gælder for alle typer bestyrelsesmedlemmer.

Vi har også behov for at få afklaret spørgsmålet om konkurrencevilkårene mellem denne offentlige institution på den ene side og private banker og andre institutioner på den anden side. Er det snit, man her lægger op til, klart og rent nok?

Det er nogle af de ting, vi gerne vil se nærmere på i udvalget. Men altså igen: Principielt ja til selve forslaget, og vi vil gerne se nærmere på en række detaljerede spørgsmål.

(Kort bemærkning).

Ole Vagn Christensen (S):

En grund til, at man ikke skal have suppleanter for de privat udpegede bestyrelsesmedlemmer, kunne jo være den, at der deri ligger, at det netop er bestyrelsesmedlemmer udpegede af ministeren, og det vil sige, at man netop har taget de nødvendige hensyn til, hvordan den erhvervs-mæssige situation og hele det klima, som man ligesom skal have øjne for i den her situation, er.

Men det var ikke så meget det, der kaldte mig herop. Det var mere den bemærkning, der kom fra hr. Svend Erik Hovmand, om konkurrencesituationen. Nu mener jeg, at vi skal være meget grundige i det her, men vi må heller ikke være så bagstræberiske, at vi ikke er i stand til at hjælpe virksomhederne med det, der er opgaven: at de kan håndtere disse eksportkredit-rundtomkring i verden, hvor der er disse risici, og jeg mener netop, at fordelingen vil give, at man ikke kommer i den situation.

Pernille Sams (KF):

Det Konservative Folkeparti anerkender Eksportkreditfondens virke, og vi kan støtte mange af de intentioner, der i øvrigt er både i fonden og i det nærværende lovforslag. Det er vigtigt for dansk erhvervslivs muligheder, at eksportgaranti og finansieringsvilkårene i Danmark kan konkurrere med de vilkår, som gælder i udlandet.

Vi er alligevel en lille smule betænkelige over for en bestemt del af forslaget, nemlig muligheden for, at Eksportkreditfonden bliver en mere generel medspiller på eksportkredit, ikke kun

for de ekstraordinære risici, men også for de mere almindelige risici. Det ligger ikke direkte formuleret sådan i forslaget, men muligheden åbnes for, at udviklingen vil glide i den retning, og det vil vi være modstander af.

Når der er tale om en statslig ordning, vil det være voldsomt konkurrenceforvridende over for private virksomheder, som opererer i det samme marked, såfremt Eksportkreditfondens reelle muligheder for at operere nu de facto bliver udvidet. Og det kan nemt blive tilfældet med det nærværende lovforslag.

Efter vores opfattelse må Eksportkreditfonden som en statslig ordning holde sig til ekstraordinære risici, som de gør i dag, og det bør præciseres i lovforslaget. Hvis ministeren er positiv over for det, så bidrager vi også gerne til den præcise formulering af det, og så vil vi også se på forslaget med milde øjne.

Jørn Jespersen (SF):

Da mit partis ordfører, fru Christine Antorini, ikke kan være til stede, skal jeg på hendes vegne sige følgende om forslaget:

SF støttede i sin tid loven om etablering af en dansk eksportkreditfond – det var i 1995 – og vil også se positivt på forandringer, som får fonden til at fungere mere hensigtsmæssigt. Desværre har Erhvervsudvalget ikke modtaget høringsvar endnu, og derfor kan vi kun i dag give en generel melding på lovforslaget.

Vi er skeptiske over for, om det er nødvendigt at undtage Eksportkreditfonden fra lov om offentlighed i forvaltningen med hensyn til forretningsførelsen. Men omvendt har vi også en forståelse for, at fonden er nødt til at kunne garantere sine samarbejdspartnere en diskretion – det er banker, eksportører, rådgivere i indland og udland osv. – hvis fonden skal have ubegrænset adgang til at få stillet materiale til rådighed fra sine kunder for at kunne tage stilling til enkeltsager.

Så på baggrund af høringsvarene og på baggrund af erfaringerne med undtagelsen fra lov om offentlighed i forvaltningen fra tilsvarende fonde, f.eks. Industrialiseringsfonden for Udviklingslandene, Investeringsfonden for Østlandene og Investeringsfonden for Vækstlandene, vil vi tage stilling til, om det her er en nødvendig foranstaltning. Vi er umiddelbart positive over for de andre ændringer, som ligger i lovforslaget.