

øjne, og det er, at man forlader skolen uden videre planer, men for blot at gå ud på et arbejdsmarked, som ikke honorerer ukvalificeret eller ufaglært arbejdskraft særlig højt.

Processen for ændring af 10. klassens indhold har været, synes jeg, ejendommelig og på mange måder beklagelig. Den har været præget af nogle urimelige presseoverskrifter på et meget tidligt tidspunkt i planernes forløb, hvor et stort fagblad havde en overskrift, hvor der stod: Flertal for at afskaffe 10. klasse.

Det flertal baserede sig på en fra Det Konservative Folkeparti, en fra Fremskridtspartiet tror jeg det var, eller fra Dansk Folkeparti og så en fra Socialdemokratiet, som åbenbart ikke tegnede forretningen. De tre personer gav så i fællesskab udtryk for, at de ønskede 10. klasse afskaffet, og dermed begyndte hele balladen.

Siden da har der været en strøm af henvendelser fra fortvivlede elever, fortvivlede forældre, fortvivlede skolelærere om, hvorfor vi nu havde afskaffet 10. klasse. Det har vi ikke, og vi har heller ikke tænkt os at gøre det.

Det forslag, der ligger her nu, synes vi fra radikal side er et rigtig godt forslag. Vi forbedrer elevernes mulighed for at træffe valg af ungdomsuddannelse. Vi ser gerne, at så mange som muligt overhovedet tager en ungdomsuddannelse. 95 pct. er regeringens målsætning; den deler Det Radikale Venstre.

Vi får en opkvalificering af nogle fundamentale fag, nemlig dansk, engelsk, matematik, som eleverne under alle omstændigheder har brug for i det videre liv, i det videre uddannelsesforløb. Vi får vejledningen styrket – et felt, som vi er meget interesseret i fra radikal side får en stor vægt i 10. klasserne fremover, og så er der samtidig taget hensyn til de frie skolers og de frie kostskolers særlige traditioner, sådan at de også kan arbejde med den nye 10. klasse.

Vi er glade for, der er et meget bredt flertal for det her forslag i Folketinget, selv om vi synes, det burde have været kunnet fremskaffet noget tidligere.

(Kort bemærkning).

Christian H. Hansen (DF):

Nu ved jeg godt, at fru Elisabeth Arnold sagde måske, og jeg vil gerne her fra talerstolen slå fast, at der ikke har været nogen i Dansk Folkeparti, der har ønsket på noget tidspunkt, at 10. klasserne skulle afskaffes.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

Jeg brugte også blot eksemplet for at beskrive, hvilken utrolig magt pressen har, at man netop på grundlag af tre personer, som havde tilknytning til hver sit parti, lynhurtigt talte stemmer sammen, som om de repræsenterede nogle store veldefinerede folketingsgrupper.

Det viste sig, at det gjorde de ikke. Overskriften havde sit eget liv, levede meget længe i den offentlige debat, blev bakket op af magtfulde organisationer som Dansk Metal, Dansk Arbejdsgiverforening, LO osv. Så det var et særligt eksempel på, hvordan pressen kan sætte dagsordenen på et tvivlsomt grundlag og komme til at præge udviklingen i dette lovforslag, sådan at det blev forsinket faktisk i urimelig grad.

Jeg anerkender fuldt ud hr. Christian H. Hansens synspunkter om 10. klasse.

Søren Kolstrup (EL):

Det oprindelige udkast til en ændring af 10. klasse, som kom fra ministeriets side, ville have gjort en række fag obligatoriske, og brobygningsforløbet skulle også have været gjort obligatorisk. På den måde skulle det så være sikret, at der ikke var plads til eksperimenter i 10. klasse, som kunne bidrage til unges modning og udvikling. Sådan opfattede vi situationen i Enhedslisten.

Det lykkedes ikke. Der var bl.a. protester fra efterskolerne, fra mange efterskoleelever, som kunne se deres mulighed for 10. klasse forsvinde. Jeg vil også godt anerkende SF's rolle i at have fået de værste ting fra det oprindelige udspil fjernet. Det springende punkt er så, om det er tilstrækkeligt.

Enhedslisten er ikke interesseret i at lægge stramme bånd på 10. klasse. Vi ønsker ikke nødvendigvis, at dansk, engelsk og matematik gøres obligatoriske i halvdelen af tiden. Det kan fjerne nogle af mulighederne for at gøre det 10. skoleår anderledes, eksperimenterende og spændende for de unge.

De frie skoler og efterskoler har nu fået lov til at fortolke f.eks. deres temauger som danskundervisning, og det er udmærket. Men grundlæggende må jeg sige, at det er sukker på den bitre pille, hvis der er tale om, at man på forhånd stræber mod at få færre i 10. klasse.

Jeg har jo så registreret under debatten, at hr. Frode Sørensen indskærpede, at alle har retten til at gå i 10. klasse. Jeg lyttede også til hr. Aage