

derfor er det nødvendigt med en ændring af loven, og den ændring har ministeren så fremlagt, og den ændring kan Fremskridtspartiet støtte.

Tove Videbæk (KRF):

Den såkaldte Tvindlov blev vedtaget af Folketinget i 1996 og trådte i kraft den 1. juli samme år. Paragrafferne 6, 7, 8 og 9 nævner ved navn en række skoler, der ikke kan få offentlige tilskud efter den 31. december 1996.

Men det lovforslag, som vi skal tage stilling til i dag, er en konsekvens af Højesterets dom, der erkendte § 7 for grundlovsstridig. Men dommens præmisser indebærer imidlertid, at også lovens §§ 6, 8 og 9 anses for ugyldige.

Undervisningsministeren siger i sin skriftlige fremsættelse, at Højesterets dom ikke betyder, at de skoler, der er nævnt i loven, uden videre har krav på tilskud.

Denne betragtning er vi i Kristeligt Folkeparti enige i. Vi er enig med ministeren i, at hver enkelt skoles sag må prøves fra bunden af helt forfra i forhold til den gældende lovgivning, og at Undervisningsministeriet ikke bør lade sig skræmme af udsigten til nye retssager.

Ved behandlingen af dette lovforslag kan jeg helhjertet sige, at Kristeligt Folkeparti er overordentlig glad for, at vi ikke var med til at vedtage disse paragraffer. Det havde vi ikke mulighed for. Vi var ikke i Tinget. Derfor behøver vi ikke vaske hænder i dag, men vi kan helhjertet tilsige det her forslag vor støtte. Vi vil gerne give vor støtte til, at disse paragraffer igen bliver ophævet. For også vi er meget bekymret for meget af det, der foregår i det såkaldte Tvindimperium.

I forbindelse med den her sag vil jeg dog gerne samtidig give udtryk for, at visse afsnit af lov om friskoler og private grundskoler m.v. trænger til en tilbundsående gennemgang. Og vi mener, at der snarest bør nedsættes et udvalg til at tage sig af denne opgave, hvilket også flere af friskoleforeningerne allerede har foreslået.

Lovforslaget, der ophæver Tvindloven, er udtryk for, at lov om friskoler og private grundskoler er for sårbar, når reglerne bruges på en anden måde, end de var tænkt. Og på den anden side kan det jo ikke være rigtigt, at alle skoler skal rammes af begrænsninger, fordi enkelte skoler bruger loven på en anden måde end tænkt.

I forbindelse med denne lov oplevede især hele fri-, efter- og højskoleområdet en stram-

ning, som på nogle næsten virkede som et kvælertag.

Men dette lovforslag går ud på at ophæve de omtalte paragraffer i Tvindloven, og det er der fuld støtte til fra Kristeligt Folkeparti.

Undervisningsministeren (Margrethe Vestager):

Jeg vil gerne sige tak for partiernes positive tilslutning til lovforslaget, som det er fremlagt.

Jeg finder det ligesom partierne helt naturligt, at vi af ordensmæssige hensyn sikrer, at der ikke er paragraffer i dansk lovgivning, som Højesteret finder strider mod grundloven.

Derimod er jeg overbevist om – også når jeg tænker på den forespørgselsdebat, som tidligere har været om friskolelovgivning – at vi i øvrigt har et regelsæt, som er godt for de frie skolars virke, fordi vi derigennem har mulighed for at sikre, at skolerne er uafhængige, og at skolerne bruger midlerne til skolens eget formål, hvilket må være forudsætningen for, at de tilskud gives; men at skolerne derudover naturligvis har frihed til at have de holdninger og bruge de metoder, de i øvrigt måtte stå for, så længe de leverer noget, som kan stå mål med folkeskolens virke.

Med de bemærkninger håber jeg, at vi kan få lovforslaget vedtaget inden for en relativt kort tidshorisont.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Tredje næstformand (Poul Nødgaard):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Uddannelsesudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

5) Første behandling af lovforslag nr. L 199: Forslag til lov om ændring af lov om folkeskolen m.fl. love. (10. klasse).

Af undervisningsministeren (Margrethe Vestager).

(Fremsat 17/3 99).