

men også få en vedtagelse af nogle ting. Og så skal man høre her, at det er bare for at profilere Enhedslisten osv. osv. Det er faktisk Enhedslistens interesse og ønske, at man fremmer den økologiske omlægning, og det er ganske enkelt derfor, vi har rejst denne forespørgselsdebat. Jeg håber, at resten af debatten kan blive mere saglig end den stribe korte bemærkninger, som vi har været vidne til her.

Så skal jeg svare på hr. Ole M. Niensens spørgsmål om kornstøtten. Det er jo altså sådan – hvis hr. Ole M. Nielsen har tid til at lytte; det har han ikke, men jeg vil alligevel sige det til Folketinget – at kornstøtten får økologiske landmænd naturligvis også, men de får ikke hektarstøtte til græsavl, og hr. Ole M. Nielsen ved, at det er nødvendigt af hensyn til et fornuftigt sædskifte og foder osv. at have et græsareal til at indgå i driften. Hvis man omlægger fra korn til græs, får man altså sammenlagt mindre hektarstøtte, og det lægger hindringer i vejen for udviklingen af den økologiske omlægning. Derfor er der altså en diskrimination af det økologiske jordbrug indbygget i EU's støtteregele, og den bliver værre på grund af de vedtagelser, som det ser ud til man nu vil gennemføre på topmødet.

Margot Torp (S):

Der skal ikke være tvivl om, at Socialdemokratiet ønsker at styrke økologisk landbrug, både hvad angår kvalitet og kvantitet, fordi vi er overbevist om, at økologisk landbrug har en gavnlig effekt på både mennesker og miljø i bredeste forstand. Derfor har vi også glædet os over regeringens initiativer på det område i de år, hvor »Aktionsplan I« er blevet ført ud i livet og på stort set alle områder til konkret gavn for erhvervets fremdrift.

Denne indsats er så på det seneste fulgt op med både en økologilov og en »Aktionsplan II«, som er blevet rost fra alle sider. Jeg synes, det viser, at regeringen ikke har tabt pusten på dette vigtige område, men tværtimod på en række felter ønsker at gøre en ekstra indsats for at sikre, at økologisk landbrug videreudvikles og konsolideres.

Socialdemokratiet er godt tilfreds med, at regeringen med det samme vil tage initiativer inden for områder, hvor anbefalingerne i »Aktionsplan II« umiddelbart kan sættes i værk. Det gælder bl.a. indsatser, der styrker afsætningen af økologiske varer, det gælder en styrkelse af undervisningen i økologi på landbrugsskolerne,

som vil øge unges muligheder for at kunne lægge om med succes, og det gælder alle de andre ting, som ministeren allerede har nævnt.

Socialdemokratiet sætter også pris på, at regeringen, før den kaster sig ud i en prioritering af de øvrige anbefalinger, agter at foretage en grundig analyse af, hvilke anbefalinger der inden for en given økonomisk ramme vil kunne gavne økologisk landbrug i Danmark mest. Vi ønsker bestemt ikke på baggrund af en enkelt forespørgselsdebat her i Folketinget at indsnævre regeringens muligheder for en seriøs prioritering af anbefalingerne, men vi vil meget gerne være med til at kvalificere prioriteringsprocessen. Vi står helt og fuldt bag den høring, som Udvalget for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri holder her i foråret, for den vil både kunne inspirere og forbedre det beslutningsgrundlag, som prioriteringerne skal foretages på.

Helt modsat forholder det sig med det forslag til vedtagelse, som Enhedslisten har fremsat til afstemning i dag. Her oplistede en række udmærkede, men meget detaljerede krav, som vil båndlægge en betragtelig del af de midler, der reelt vil være til rådighed, og det sker uden en grundig belysning af, om det præcis er lige netop de indsatser, der bedst styrker erhvervet og imødekommer forbrugernes behov.

Jeg vil lige forholde mig til et enkelt punkt – jeg kunne sige noget til dem alle sammen, men jeg tror, det ville knibe rent tidsmæssigt – men specielt at genåbne »Agenda 2000« er da meget betænkeligt. Der vil være en enormt stor risiko for, at vi ender med et for dansk landbrug i det hele taget dårligere samlet resultat uden nogen som helst garanti for, at økologien er blevet styrket. Det vil betyde, at vi generelt får en dårligere økonomi i Danmark, og dermed også vil få sværere ved at få mange anbefalinger i »Aktionsplan II« gennemført.

I Socialdemokratiet forstår vi godt, at Enhedslisten gerne vil høre fødevarerministerens bud på, hvordan han overvejer at anvende »Aktionsplan II«; det synes jeg sådan set er helt fint. Men vi har svært ved at forstå, hvorfor Enhedslisten insisterer på, at denne debat skal munde ud i en vedtagelse, der uvægerlig vil indsnævre ministerens beslutningsgrundlag og forringe den demokratiske beslutningsproces. Den høring, som Udvalget for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri agter at afholde her om kort tid, vil jo reelt være meningsløs, hvis store dele af ministerens økonomiske handlerum bliver