

Jeg er godt klar over, at socialministeren ikke kan tage stilling i en enkelt sag, men jeg vil dog gerne have ministerens kommentar til, om det var meningen med oprettelsen og sammensætningen, at nogle parter i denne her sag skulle kunne udelukke andre, fordi de simpelt hen bare ikke ville være i stue med dem og samarbejde med dem.

Men vi støtter forslaget.

Socialministeren (Karen Jespersen):

Da vi i foråret 1997 indgik et forlig eller en aftale om revision af bistandsloven og de fire nye lovforslag, der skulle erstatte bistandsloven, havde vi nogle enkelte uløste områder. Og et af de allervigtigste områder, vi ikke havde fået løst på det tidspunkt, var reglerne for magtanvendelse over for mennesker, der ikke kan tage vare på sig selv og deres retsbeskyttelse i den forbindelse.

Derfor blev det område udskudt under henvisning til, at der allerede på det tidspunkt sad et større udvalg, der havde fået i opdrag at komme med et forslag til, hvordan vi kunne løse de problemer, der var.

Når der eksisterede uløste problemer, hang det jo sammen med, som det også er blevet sagt, at man kun havde en bekendtgørelse til at regulere området, og den bekendtgørelse var ufuldstændig. Den blev så endnu mere ufuldstændig, i og med de nye lovforslag blev vedtaget, fordi det åbnede for en ny kombination af bolig og service og pleje.

Så vi har godt vidst, at der var problemer både med retssikkerheden og klare retningslinjer for de ansatte, der skal arbejde med de mennesker, vi har med at gøre. Det har været fuldt begrundet, at det har taget så lang tid, og det er der da heller ingen, der har sat spørgsmålstegn ved, fordi det er meget vanskelige retssikkerhedsspørgsmål, vi har med at gøre.

Men det glæder mig selvfølgelig meget, at alle ordførere så også har vurderet, at det er et meget gennearbejdet forslag, der kommer rundt i alle hjørner, som det er blevet sagt, og tager hensyn til en række forhold.

Det er jo selvfølgelig nærliggende, at flere af ordførerne har efterlyst et grundigt udvalgsarbejde, hvor de får sikkerhed for, hvad baggrunden er for, at der lige præcis står, som der står,

og kan det se anderledes ud, eller er den formulering, der er valgt, så den helt rigtige formulering. Det er jeg selvfølgelig fuld af forståelse for, men kan sige, at de formuleringer, der står, virkelig har været endevendt på alle leder og kanter, og der har været arbejdet meget med det.

Det er rigtigt, som hr. Tom Behnke siger, at der har været beslutningsforslag omkring de dementes retstilstand, men det er ikke rigtigt at sige, at partierne afviste. Det gjorde regeringen ikke. Så vidt jeg husker, sad udvalget omkring retssikkerhed allerede på det tidspunkt, og det var det, der blev henvist til, da vi sagde, at vi ikke kunne støtte Fremskridtspartiets forslag, men at vi var enige i hensigten.

Men jeg synes, vi skal glæde os over, at vi er så enige, som vi nu er, om at sørge for, at der kommer klare regler, når det gælder sikring af omsorgen for de grupper, vi snakker om, og også klare retningslinjer for de mennesker, der skal arbejde med det.

Så jeg ser frem til, at det bliver et forslag, som kan vedtages af hele Folketinget i enighed.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Anden næstformand (Henning Grove):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Socialudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Meddelelser fra formanden

Anden næstformand (Henning Grove):

Der er ikke mere på dagsordenen.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, onsdag den 24. marts 1999, kl. 13.00.

Angående dagsordenen skal jeg henvise til den dagsorden, der er opslået i salen.

Mødet hævet kl. 16.36
