

Så kan man se på lovforslagets enkelte bestemmelse og konstaterer, at retssikkerheden for de mennesker, det omhandler, og hvor man ønsker at have mulighed for magtanvendelse også mod de pågældendes vilje, ikke alene er sikret ved, at det ikke kun er kommuner og amter, der kan sætte forslagene i værk, men at man også sikrer, at det sociale nævn er inde i behandlingen af de sager, hvor et indgreb sker imod de pågældendes vilje. Det synes jeg er flot.

Derudover er der sikret mulighed for advokatbistand og bisiddere for dem, der måtte blive involveret i det. Og det handler jo selvfølgelig både om de pågældende og også om de pågældendes nærmeste familie, så de også kan inddrages i disse beslutninger.

Alt i alt synes vi som sagt, at forslaget her er et godt gennearbejdet forslag, som tager de hensyn til det enkelte menneske, som jeg her har fremhævet.

Vi har ikke nogen bemærkninger til den anden del af lovforslaget om ændringerne af koordinationsudvalgenes sammensætning. Det synes vi falder udmærket i tråd med den udvikling, der er på området i øjeblikket. Så en meget positiv indstilling fra Venstres side.

John Vinther (KF):

Lovforslaget bygger, som det jo også fremgår af bemærkningerne, på det arbejde, som et udvalg nedsat af socialministeren har udført, og tilsigter at præcisere det offentliges omsorgspligt, nemlig at skabe klare forståelige regler for, hvornår der kan ske magtanvendelse over for personer med en betydelig og varig nedsat psykisk funktionsevne, og når det kan ske, hvilke indgreb der kan være tale om.

Behovet for et sådant lovforslag er jo desværre fremkommet som følge af, at det ikke i det eksisterende regelsæt med den fornødne tydelighed er beskrevet, hvad eksempelvis et plejehjem må gøre og ikke må gøre for at sikre, at senildemente ikke forlader plejehjemmet med risiko for eget og andres liv og lemmer.

For Det Konservative Folkeparti er det vigtigt at betone, at forslaget ikke handler om overvågning eller om udvidet brug af tvang. Det handler ene og alene om – ud fra hensynet til de pågældendes eget og andres velfærd – at sikre, at de pågældende mennesker ikke uforvarende kan komme til at handle på en sådan måde, at de sætter eget og andres liv og velfærd på spil. Det er vigtigt at understrege.

Det er vores opfattelse, at der med lovforslaget er fundet en god og afbalanceret måde at skabe den fornødne præcisering af reglerne og den fornødne klarhed over reglerne på, og vi kan fuldt ud tilslutte os den udtømmende liste, der er angivet i lovforslaget.

Vi er også helt enig med regeringen i, at disse indgreb er at betragte som myndighedsudøvelse. Og derfor er vi selvfølgelig også enige i, at det kun er og kun skal være de kommunale og amtskommunale myndigheder, der skal have kompetencen til at indlede sådanne skridt.

Som regeringen også er helt opmærksom på, så løses mange af de her opgaver af private i et godt samspil med det offentlige, og jeg kan godt forestille mig, at det i den praktiske hverdag kan give anledning til problemer, at de mennesker, der altså møder problemerne i deres hverdag, ikke har nogen kompetence og er henvist til, forinden de kan indlede nogen skridt, at etablere en kontakt til det offentlige system.

En sådan løbende kontakt findes selvfølgelig i forvejen, men vi vil godt undervejs i udvalgsbehandlingen søge at få klarlagt, hvordan regeringen har til hensigt at sikre, at der ikke i den praktiske hverdag opstår unødige komplikationer til ulempe for netop de personer, som lovforslaget jo skal beskytte.

Vi er i Det Konservative Folkeparti også meget tilfredse med den meget udførlige beskrivelse, der er af beslutningskompetencen og den udvidede retsbeskyttelse. Det er vores opfattelse, at det hermed på fuldt betryggende vis sikres, at de indgreb, der iværksættes, bygger på et sagligt begrundet behov, og at det ikke går ud over det strengt nødvendige.

For at gøre en meget lang historie kort så kan jeg altså sammenfattende konkludere, at Det Konservative Folkeparti kan tilslutte sig lovforslaget. Skulle der undervejs i udvalgsbehandlingen komme henvendelser, der påpeger behovet for enkelte ændringer i lovforslaget, vil vi naturligvis også indgå i en konstruktiv dialog med regeringen om det.

Villy Søvnald (SF):

Danmark har i modsætning til en række af vore nabolande ikke nogen tradition for så voldsom en magtanvendelse, som vi eksempelvis finder i nogle af de andre skandinaviske lande. Det er vi meget tilfredse med i SF. Vi tror ikke på, at magtanvendelse som sådan er et godt middel, når vi taler om socialt arbejde.