

skal bokse en kamp i London, at man så i Danmark ikke har mulighed for at kunne spille på den kamp, blot fordi den foregår i et andet land. Hvis det var her i landet, ville der ikke være nogen problemer med det.

Så vi er lidt forundrede over ministerens udspil på det her punkt, men den første del af forslaget, der handler om at afbureaukratisere, kan vi som sagt naturligtvis støtte.

#### **Flemming Kofod-Svendsen (KRF):**

Det er jo ikke sådan, at vi i Kristeligt Folkeparti har særlig lyst til at fremme spillelidenskab – det var en generel bemærkning – men her er der jo nogle fornuftige afbureaukratiseringsdele. Det synes vi da der er meget der taler for, når man sådan ser på det, ministeren har foreslået.

Det er vi ret positive over for, men det er ikke et forslag, vi har de store følelser involveret i. Det, der foreligger, ser da meget fornuftigt ud.

#### **Skatteministeren (Ole Stavad):**

Også her mener jeg, jeg kunne konstatere en overvejende positiv stemning, selv om det var lidt forskelligt, hvilke dele de positive stemninger var omkring.

Jeg mener at kunne notere, at der var et flertal, der var overvejende positivt over for forslaget som sådan. Der var størst tilslutning til den del, der handler om at lave en ugentlig afregning, og dermed også den del, der giver et afkast på et par millioner kroner til hestesporten.

Der fik jeg spørgsmålet fra hr. Aage Frandsen: Hvorfor galopporten? Det er altså hestesporten som sådan, der er kommet, om jeg så må sige, med hinanden i hænderne, og det er galopporten selv, der foretager den disposition, der er her. Men det er, som hr. Morten Helveg Petersen var inde på, bl.a. med baggrund i – det er i hvert fald det, der er oplyst over for mig – at Klampenborg Galopbane ikke ville åbne her i foråret. Det er selvfølgelig ikke noget, der specielt er regeringens eller Folketingets ansvar – det er jeg enig med hr. Aage Frandsen i – men der har jo i lang tid været diskussion, om hestesporten skulle have adgang til det nordiske spil.

Jeg har sagt hidtil, at det må afvente det spilleudvalg, som er i gang med sit arbejde i øjeblikket, og jeg har ikke givet noget som helst tilsagn på det felt over for hestesporten, og det har jeg heller ikke gjort her i dag, og det vil jeg gerne understrege.

Essensen både af det, som hr. Tom Behnke var inde på, og det, som hr. Klaus Kjær var inde på, er, hvorfor man ikke bare kan lade de udenlandske spil brede sig. Den eneste grund til, at spil kan være noget fornuftigt, er, at det giver et afkast til gode formål. Hvis det er sådan, at vi i modsætning til de andre lande i øvrigt lukker op for udenlandske spil, så er konsekvensen, at eksempelvis den lille milliard, som vi samler til gode almennyttige formål, forsvinder, og i stedet for vil de overskud, der kommer fra spillene, så tilfalde almennyttige formål eller andre gode formål i andre lande.

Derfor er der altså også, uanset om man kan lide det eller ej, fornuft i, at man gør sig umage med at holde en spilleenhed, der kan udlodde så store gevinster, at det er attraktivt at spille på de danske spil i stedet for de udenlandske spil.

Til hr. Tom Behnke kan jeg sige, at den bestemmelse, der er indføjet i loven om, at man ikke må formidle, sådan set ikke har noget med Internettet at gøre. Når man går ind på Internettet, ligger der ikke en formidling deri. Hr. Tom Behnke må ikke nedsætte sig som formidler og sælger af udenlandske spil i Danmark. Det er det, der ligger i forslaget. Vi har det på samme måde som i andre lande, og det har der i øvrigt også været ret bred enighed om i EU. Spil er et område, som har en særlig karakter, fordi det i stort set alle lande er noget, der går ind og understøtter fornuftige formål, og bør have nogle faste rammer, som fastsættes i den nationale lovgivning.

Derfor tror jeg, at når man får tænkt sig om, også fra hr. Tom Behnkes og hr. Klaus Kjærs side, vil der være en tilslutning til, at vi forsøger at håndtere også den del i en verden, der bliver mere og mere international, således at det er et afkast, vi selv får gavn af, i stedet for at vi leverer det til alle andre, og det kræver altså en lille smule tænkning.

#### **Klaus Kjær (DF):**

Det er jo nærmest et trosspørgsmål, om tilladelse til spil i udlandet reducerer det overskud, som rigtignok går til et velgørende formål, og som er et udmærket formål, men det er jo ikke sikkert, det forholder sig sådan. Det er jo ikke sikkert, at fordi man i øget omfang spiller i udlandet, at det så går ud over den hjemlige omsætning.

I Dansk Folkeparti tror vi på, at tilladelse til spil i udlandet på udenlandske baner osv. vil være et supplement til det spil, der i øvrigt